Economía política y sustentabilidad en Cali

El ecologismo popular de las huertas urbanas

Fabio Alberto Arias Arbeláez y Valentina Escobar Bedoya (Org.)

Economía política y sustentabilidad en Cali. El ecologismo popular de las huertas urbanas

Universidad del Valle, Facultad de Ciencias Sociales y Económicas

Organizadores
Fabio Alberto Arias Arbeláez
Valentina Escobar Bedoya

Autores(as)
Fabio Alberto Arias Arbeláez
Valentina Escobar Bedoya
Mateo García Candela
Angie Rengifo Fernández
Angie Marcela Hurtado Campo
Kelly Vanessa Rengifo Castillo

Corrección de estilos
Adriana Nova

Diseño y diagramación
Juan Carlos Illera Bedoya

Fotografía portada: Hurtado-Campo, Angie Marcela (2024, agosto. Huerta Terracita de PR).
Fotografía contraportada: Hurtado-Campo, Angie Marcela (2023, marzo. Huerta Cacique Petecuy)

ISBN Impreso: 978-628-02-4561-4
ISBN digital: 978-628-02-4562-1

Santiago de Cali, Colombia, 2026

Este libro esta licenciado bajo la figura Creative Commons Atribución/ Reconocimiento-NoComercial-SinDerivados 4.0 Internacional
https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.es

ÍNDICE

10 **I. Introducción**
Fabio Alberto Arias Arbeláez y Valentina Escobar

18 **Capítulo 1. Ecologismo popular en Cali: huertas urbanas y la disputa por la sustentabilidad**
Angie Marcela Hurtado Campo, Fabio Alberto Arias Arbeláez, Mateo García Candela y Angie Rengifo Fernández

20 **1.1.** Introducción
21 **1.2.** Estado del Arte
23 **1.3.** Marco teórico
24 **1.4.** Metodología
25 **1.5.** Panorama de las huertas urbanas en Cali: instituciones, alianzas y movimientos ciudadanos
25 **1.6.** El gobierno local y las iniciativas de huertas como espacios multifuncionales
27 **1.7.** Plan Jarillón de Cali (PJC) y Secretaría de Gestión del Riesgo: huertas para la mitigación de riesgos y recuperación de espacios
29 **1.8.** Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente (DAGMA): huertas como estrategia de mitigación y adaptación al cambio climático
30 **1.9.** Secretaría de Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana: huertas para el fomento de la participación ciudadana
31 **1.10.** Secretaría de Paz y Cultura Ciudadana: huertas para la vida y la paz
32 **1.11.** Secretaría de Bienestar Social, Pastoral Social y Comedores Comunitarios: huertas para la reconstrucción del tejido social
33 **1.12.** Sembrando Compromiso: alianzas entre la sociedad civil y el sector privado
35 **1.13.** La Red de Huertos Agroecológicos de Cali (RedHAC): movimientos sociales y políticos de resistencia urbana
36 **1.14.** Caracterización de las huertas urbanas en Cali: atributos y conflictos socioecológicos
38 **1.15.** Sistema Distrital de Huertas Agroecológicos de Cali: cierre fallido
39 **1.16.** Discusión
42 **1.17.** Conclusiones

44 **Capítulo 2. Las huertas urbanas en Cali: una primera descripción en extenso**
Fabio Alberto Arias-Arbeláez, Mateo García Candela, Valentina Escobar Bedoya

46 **2.1.** Introducción
49 **2.2.** Visión
2.3. Generalidades de las huertas urbanas: cronología, áreas de siembra y potencial de expansión
49 **2.3.1** Fecha de creación
49 **2.3.2** Tamaño de las huertas
50 **2.3.3** Potencial de expansión
51 **2.4.** Ecosistemas, biodiversidad y agroecología
51 **2.4.1** Sistemas de cultivos
52 **2.4.2** Árboles
54 **2.4.3** Corredores ecológicos asociados
55 **2.4.4** Fauna
56 **2.5.** Recolección y conservación de las semillas
56 **2.6.** Uso de abonos y control de plagas
57 **2.7.** Conocimiento agroecológico
57 **2.8.** Manejo de residuos orgánicos y sistemas de riego
58 **2.8.1** Manejo de residuos orgánicos
59 **2.8.2** Sistemas de riego
59 **2.9.** Producción y distribución de alimentos
62 **2.10.** Grupos gestores de las huertas
62 **2.12.** Fuentes de ingresos
62 **2.13.** Conflictos socioecológicos
66 **14.** Conclusiones

68 **Capítulo 3. Huertas urbanas en Cali: recorridos por 20 estudios de caso**
Fabio Alberto Arias Arbeláez, Valentina Escobar Bedoya y Kelly Vanessa Rengifo Castillo

70 **3.1.** Introducción
74 **3.2.** Economía Política y Ambiente, 2023-I
74 **3.2.1** Huerta Agrodomingo Mujeres - Yuri Alexandra Bolaños Ramírez74
77 **3.2.2** Huerta The Kingdom - Juan Manuel Vargas y Erika Vargas
78 **3.2.3** Huerta El Caracol - Erika Vargas y Juan Vargas
80 **3.2.4** Huerto Metropolitano Dos Ceibas - Javier Darío Ramírez Pillimue y Sebastián Sánchez Gutiérrez
82 **3.2.5** Huerta Madre Tierra - Sebastián Fajardo y Samuel Paz
83 **3.2.6** Huerta Germinar - Luisa María Candelo Angulo y María Camila Sánchez Martínez
87 **3.2.7** Huerta Hierbabuena - Luisa María Candelo Angulo y María Camila Sánchez Martínez
89 **3.2.8** Huerta Plan Terraza - Isabel Tamayo
92 **3.2.9** Huerta Sembrando - Luisa María Candelo Angulo
95 **3.2.10.** Huerta Soy Inteligente - Luisa Fernanda Aguirre Salcedo y Natalia Trochez Cantero

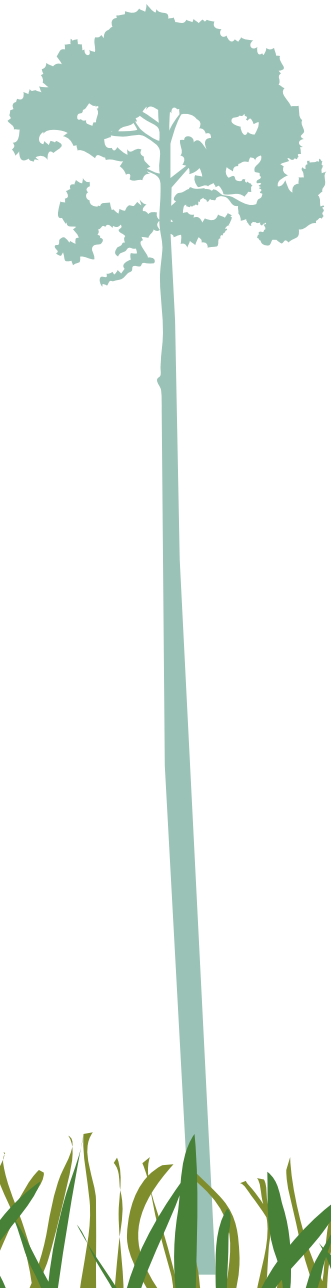
98 **3.3.** Antropología Económica, 2023-II
98 **3.3.1** Huerta Baumhous - Jesús Álvarez Cerón, Ana Isabel Coll, Daniela Gaitán, Juan David Valencia y Juan Camilo Varela
99 **3.3.2** Huerta Humanitaria El Paraíso - Diana Charfuelán, Paola Andrea Hoyos García, Brenda Alexandra Merino Arévalo, Jesús David Rodríguez Rubio y Daniela Yatacué
104 **3.3.3** Huerta Acacia Roja - Clara Isela Cardona Montoya, María Camila Durán Giraldo, Silvia Alejandra D'croz Pardo, Juan Manuel Montaño Loango y Sebastián Vargas Baena 104
107 **3.3.4** Huerta Jacanamijoy - Valentina Escobar Bedoya, Santiago Gordillo Escobar, Johana Andrea Salazar Castaño y Juan Miguel Vargas González
112 **3.4.** Antropología Económica, 2024-I
112 **3.4.1** Huerta Colsemillas - Emmanuel Gómez Giraldo, David Steven Morcillo Hernández, Andrés Vélez y Angie Ospina Cuellar
116 **3.4.2** Huerta El Cortijo - Jhoan Sebastián Arias, Ruby Estefanía Chiran, Gina Marcela Huila, Jonathan Felipe Pinillo y Ana María Vélez
119 **3.4.3** Huerta La Laguna - Luisa María Acevedo, Jerson Arley Ballesteros, Santiago López Silva, Nancy Rosales y María José Ospina
121 **3.4.4** Huerta El Morro - Juan Andrés Douadtt Criollo, María del Carmen Olivar Martínez, Tatiana Quintero Sanipatin, Ángela Marcela Torres Suárez y Daniela Alejandra Zuluaga Paz
126 **3.5.** Antropología Económica, 2025-I
126 **3.5.1** Huerta Intercultural Ayní - James García, Conny López, Yasiry Portocarrero, Laura Mulcue y Sebastián Amaya
129 **3.5.2** Huerta Sendero Calima - Daniel Aguirre, Catalina Narváez y Juan José Ruiz
133 **3.6.** Conclusiones

138 **Capítulo 4. Conclusiones. Conflictos socioecológicos y agroecología popular en las huertas urbanas de Cali**
Valentina Escobar Bedoya y Fabio Alberto Arias Arbeláez

139 **4.1.** Introducción
141 **4.2.** Descripción de los conflictos
144 **4.3.** Tipología de los conflictos
145 **4.3.1** Colisión frontal y despojo
147 **4.3.2** Resistencia en la marginalidad
148 **4.3.3** Negociación estética y funcional
148 **4.3.4** Fragilidad de la gobernanza
149 **4.3.5** Consolidación e integración
151 **4.4.** Puntos críticos e indicadores de los conflictos
153 **4.4.1** Dinámicas comunitarias
155 **4.4.2** Relaciones de poder
157 **4.4.3** Territorialidad
157 **4.4.4.** Violencia
160 **4.4.5** Criminalización
161 **4.5.** Integración de resultados
164 **4.6.** Reflexiones finales

173 **Referencias bibliográficas**

—Mira, mujer, … ¿No ves que se trata
del último pedazo de tierra? ¿A dónde vamos a vivir con los muchachos sí
el Jesús Espitia hace una manguala para quedarse con él?
(Manuel Zapata Olivella, Tierra Mojada)



“Abuela de la abundancia
Abuela dueña del baile de frutas
Ella, siembra las semillas
Y las cuida con amor maternal
Palo de yuca, yuca brava, yuca dulce, yuca para la bebida
¡Abuela!, quiero ir a la chagra
A sembrar tubérculos, ñame, plátano, maíz, piña
Re[e]mplazo de muchos árboles que se tumbaron
Bejucos que lo cortaron y sangran
La tierra que quemaron
Llega mi hermano
Y llega la abundancia
En la chagra se enseña los consejos
En la chagra fue donde me enseñaron
En la chagra la abuela enseña sus saberes
A sus hijos e hijas, nietos y nietas.”

(Anastasia Candre Yamacuri, La Chagra, en: Rocha-Vivas, comp.)

DEDICATORIAS

Fabio Alberto Arias Arbeláez

Dedico este libro a Alexandra, Denis Andrés y Abigail: un retrato de las huertas y de la sustentabilidad en su ciudad natal.

Valentina Escobar Bedoya

Dedico este libro a Iván, Yadira y Luisa. Siempre regresamos a la tierra: a las raíces, a los ancestros, a los orígenes.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a todas las huerteras y a todos los huerteros de Cali por compartir sus experiencias de vida con nosotros. Esperamos que este libro haga justicia a su inmenso amor por la naturaleza y por la ciudad que habitan.

Agradecemos también a la RedHAC por abrirnos las puertas y acompañarnos en este proceso, y a los estudiantes de los cursos de Economía Política y Ambiente y Antropología Económica de la Universidad del Valle (2023–2025), por haber contribuido a la realización de este proyecto.

I. Introducción

Créditos fotografía: Timaná, Hanna. (2023, marzo. Huerta Semillas de Libertad).

"Soplaba de la sierra un viento frío y destemplado que sacudía los rosales y mecía los sauces, desviando en su vuelo a una que otra pareja de loros viajeros. Todas las aves, lujo del huerto en las mañanas alegres, callaban, y solamente los pellares revoloteaban en los prados vecinos, saludando con su canto al triste día de invierno."
(Jorge Isaacs, María, capítulo XVI)

...¡Dios mío,
ya no florecen en mi huerto rosas,
están las avenidas bulliciosas,
y no se escucha la canción del río...!
(Porfirio Barba Jacob, El retorno)

Fabio Alberto Arias-Arbeláez
Economista, Universidad del Valle, con estudios de maestría en Economía del Medio Ambiente y de los Recursos Naturales y Doctorado en Desarrollo Sustentable. Su trabajo académico se centra en la economía política del ambiente y el desarrollo sustentable.
E-mail: fabio.arias@correounivalle.edu.co

Valentina Escobar Bedoya
Economista, Universidad del Valle. Fue asistente de investigación. Su trabajo se orienta a la investigación en economía política y ecología política, con énfasis en conflictos socioecológicos.
E-mail: valentina.escobar.bedoya@correounivalle.edu.co

***

Durante más de un siglo, la ciudad moderna latinoamericana ha sido el escenario del proyecto civilizatorio occidental, una máquina de orden, progreso y crecimiento, un laboratorio donde los ideales del desarrollo se materializan en concreto, asfalto y zonificación. En nombre de la modernización, se desplegaron en el continente procesos de transformación territorial que pretendieron traducir las múltiples formas de habitar el espacio en un lenguaje único: el de la productividad y la eficiencia. La ciudad se erigió así como la vitrina del desarrollo y, al mismo tiempo, como su síntoma más visible, un territorio profundamente desigual, fragmentado por la lógica de la acumulación, donde el valor de cambio ha suplantado al valor de uso y donde la vida cotidiana se halla subordinada a las necesidades del capital inmobiliario, industrial y financiero.

En ese contexto, la historia reciente de Cali no es una excepción, sino una expresión paradigmática de las contradicciones de este modelo. A partir de la segunda mitad del siglo XX, la ciudad ex-

perimentó un crecimiento urbano acelerado, sostenido por la expansión del monocultivo de caña de azúcar y por la migración masiva de poblaciones rurales desplazadas por la violencia. La promesa del desarrollo se tradujo en la proliferación de periferias empobrecidas, en la destrucción de ecosistemas locales y en la pérdida progresiva de los vínculos comunitarios y culturales que sostenían la vida social. La ciudad terminó siendo un mosaico de contrastes: una urbe de proyectos de infraestructura monumental y barrios autoconstruidos; de abundancia y hambre; de modernidad y exclusión. La planificación urbana, lejos de articular la diversidad social y territorial, se convirtió en un dispositivo de control y segmentación, supeditado a los intereses de élites económicas y políticas que concebían el territorio como un bien transable, y no como un espacio de vida colectiva.

En medio de la incertidumbre que atraviesa la vida urbana contemporánea, han germinado en la ciudad una serie de experiencias colectivas que, aunque pequeñas en apariencia, condensan un cuestionamiento a las formas establecidas de habitar, producir y convivir. Las huertas urbanas, en su diversidad de formas y trayectorias, pueden leerse como expresiones localizadas de un proceso global de descolonización de la vida urbana. Surgidas con mayor fuerza en el contexto de la pandemia de COVID-19 y del estallido social de 2021, constituyen respuestas populares frente a una crisis multidimensional —sanitaria, económica, ecológica y política—.

Cuando el orden socioeconómico mostró su incapacidad para sostener la vida, cuando las cadenas de abastecimiento se interrumpieron, el hambre se extendió y la desconfianza hacia las instituciones se tornó generalizada, los sectores populares apelaron a sus saberes ancestrales, a la cooperación y al trabajo colectivo para rehacer, desde abajo, los vínculos entre comunidad y territorio. En ese sentido, las huertas no nacen de una política pública ni de una estrategia de planeación, sino de un acto de memoria, ya que son herederas del solar campesino, del huerto familiar afrodescendiente, de las mingas indígenas y de las prácticas de trueque y reciprocidad que constituyen la base del tejido social latinoamericano.

Estas experiencias no son hechos aislados ni coyunturales. Su existencia se inscribe en una dinámica más amplia de transformaciones sociales que han caracterizado a la ciudad de Cali en los últimos años, en particular aquellas asociadas a la búsqueda de alternativas ante los efectos del cambio climático, la inseguridad alimentaria y la desigualdad estructural. En este contexto, las huertas representan estrategias de supervivencia y escenarios de experimentación social; espacios de resistencia frente a las lógicas del capital urbano y lazos de convivencia en medio de la fragmentación territorial. En ellas se condensan debates contemporáneos sobre el derecho a la ciudad, la gestión del espacio público y la sustentabilidad, pero también emergen narrativas y prácticas que interpelan los modelos dominantes de desarrollo y proponen modos distintos de relacionarse con la tierra, con los otros y consigo mismos.

El presente libro busca presentar las huertas urbanas y contextualizarlas en un marco histórico y político, enfocándo-

se en los conflictos socioecológicos que enfrentan. La investigación cubre un periodo comprendido entre 2019 y 2025, dividido en tres momentos, un análisis del fenómeno de las huertas en la ciudad entre 2019 y 2023, la caracterización de las huertas en el 2023 y un análisis cualitativo complementario entre 2023 y 2025. Este cubrimiento se justifica en la necesidad de ofrecer un estudio ampliado que diera cuenta fidedigna de la escala de estas iniciativas en la ciudad y de su accionar detallado, un conocimiento escaso, hasta entonces, para dicho lapso. Esto implicó indagar quiénes impulsaron estas huertas, cómo lo hicieron y con qué motivaciones, con el fin de establecer el conjunto de actores y liderazgos involucrados en su configuración, así como reconocer la coexistencia de múltiples visiones que se conjugan en un espacio de interconexiones y disputa por el espacio.

La metodología de esta investigación se enmarcó en un enfoque exploratorio e inductivo, necesario dada la naturaleza emergente del fenómeno y la ausencia de un estudio sistemático que cubriera el desarrollo y funcionamiento de las huertas urbanas en Cali durante el periodo 2019-2025. Los métodos de recolección de información incluyeron la encuesta, la entrevista, la observación participante y el análisis documental. Se aplicó en el 2023 un instrumento de caracterización detallado, compuesto por 61 preguntas distribuidas en siete secciones de indagación (diseñado en colaboración con la RedHAC28-A), a una muestra de 50 huertas urbanas. Estas se dividieron en 34 iniciativas de carácter social, comunitario y popular (RedHAC28-A), 12 propuestas de alianzas público-privadas (Sembrando Compromiso), y 4 iniciativas gubernamentales (Plan Jarillón).

La parte cualitativa se complementó con entrevistas cortas y semiestructuradas a actores clave, observación de campo o inmersión social —que permitió entender las dinámicas y prácticas cotidianas— y la elaboración de diarios de campo. Adicionalmente, se realizó un análisis en profundidad de 20 huertas, utilizando como fuente de información los diarios elaborados por estudiantes del programa de Economía de la Universidad del Valle, quienes cursaron las asignaturas Economía Política y Ambiente (2023-I), y Antropología Económica (2023-II, 2024-I y 2025-I).

Este estudio sobre ecologismo popular en Cali establece como hallazgo central que la expansión de las huertas durante el periodo 2019-2023 se caracterizó por la coexistencia de tres modelos de liderazgo distintos: la Administración Municipal, una alianza público-privada y un movimiento popular, cuyas visiones, frecuentemente antagónicas, configuran una disputa por el espacio público. La Administración Municipal (Alcaldía, DAGMA, Plan Jarillón) implementó huertas a través de las misiones específicas de sus dependencias, realizando inversiones significativas en espacios autorizados. Por su parte, la iniciativa Sembrando Compromiso (alianza público-privada) priorizó el fortalecimiento productivo y el emprendimiento, proyectando estas huertas como espacios rentables y de intercambio cultural.

En contraste, la Red de Huertos Agroecológicos de Cali (RedHAC) se consolidó como un movimiento social y político de resistencia urbana basado en la autonomía, la soberanía alimentaria y

la liberación de la madre tierra, cuestionando de manera frontal el modelo socioeconómico dominante. Esta tensión se reflejó en el fracaso del Proyecto de Acuerdo que buscaba crear un Sistema Distrital de Huertas, ignorado por el Concejo Municipal, lo cual evidenció que la visión de ciudad de la clase dirigente no incorpora el modelo alternativo que las huertas populares representan.

Asimismo, la descripción en extenso de las huertas urbanas revela que estas iniciativas proliferaron notablemente en Cali entre 2017 y 2023, con un aumento significativo tras la crisis alimentaria, la pandemia de COVID-19 y el levantamiento popular de 2021. Aunque la mayoría son microproyectos (el 42 % mide entre 1 y 250 m^2), la muestra total de 50 huertas abarca 49.267 m^2, con un potencial de expansión que podría duplicar su tamaño actual. Se comprobó que han actuado como valiosos espacios de reforestación, triplicando el número de árboles sembrados —especialmente frutales y especies del bosque seco tropical— y fomentando la presencia de fauna diversa, con el avistamiento de 87 especies diferentes.

En cuanto a su funcionamiento, se destaca que la producción de alimentos se destina principalmente al autoconsumo (48 %) o a donaciones solidarias (27 %), y que el trabajo es mayormente voluntario, organizado mediante mingas colectivas. Sin embargo, se identificaron vulnerabilidades operacionales, siendo el riego la más considerable, pues depende en gran medida del agua de lluvia o del acueducto, y los sistemas son predominantemente manuales. Finalmente, a pesar de sus beneficios, más de la mitad de las huertas enfrenta conflictos socioecológicos o ha sido víctima de hostigamientos, debido a que chocan con concepciones preestablecidas sobre el uso del espacio público.

Finalmente, la presentación de la selección de casos subraya que el hallazgo más significativo fue la identificación de un patrón sistemático y estructural de conflictos socioecológicos que enfrentan las huertas, ubicadas mayoritariamente en sectores vulnerables. Estos conflictos derivan de una tensión fundamental entre la economía moral de la comunidad y la economía política dominante. Dicha fricción se manifiesta mediante el abuso de autoridad por parte de actores como las Juntas de Acción Comunal (JAC), inspectores de policía y funcionarios, quienes recurren a la persecución, las multas y el arrasamiento físico de proyectos. Los casos de la huerta humanitaria El Paraíso y la huerta Jacanamijoy ilustran cómo intereses particulares prevalecieron, culminando con la destrucción total de estas iniciativas a pesar de sus beneficios sociales y ambientales. Además de la violencia institucional, las huertas enfrentan problemáticas estructurales persistentes, entre ellas el acceso limitado al agua limpia, la inseguridad en barrios marginales y la estigmatización asociada tanto al consumo de sustancias psicoactivas como a la subversividad.

Las conclusiones derivadas del estudio revelan que las huertas urbanas en Cali constituyen una respuesta proactiva a las crisis socioambientales, económicas y políticas que experimenta la ciudad. Su proliferación partió de la necesidad de producir alimentos, pero trascendió este propósito inicial para establecerse como espacios de transformación cultu-

ral, social y ambiental. Buena parte de estas iniciativas prioriza el bienestar colectivo sobre la acumulación de capital. La postura más crítica, impulsada por la Red de Huertos Agroecológicos de Cali (RedHAC), articula su misión como una lucha política por la autonomía, la soberanía alimentaria y la liberación de la Madre Tierra, desafiando el modelo económico generador de desigualdad social y degradación ambiental.

La huerta, por lo tanto, no es solo una práctica agrícola, sino una disputa material y simbólica por la definición legítima de los usos y sentidos del habitar urbano. También existen experiencias respaldadas por la empresa privada, como el programa de la alianza Sembrando Compromiso, que conciben las huertas como microempresas económicamente rentables, orientando el apoyo técnico hacia ese enfoque con éxito. No obstante, la distribución de la producción refleja aún la primacía de la economía moral, ya que la cosecha se destina principalmente al autoconsumo y a las donaciones solidarias antes que a la comercialización, y se basa en el trabajo voluntario como pilar.

En términos de impacto biofísico, estos proyectos demuestran una notable capacidad de regeneración ecosistémica. El trabajo colectivo ha logrado una tasa de reforestación del 186%, con la siembra de 1.913 nuevos árboles —incluidos 756 frutales y 160 especies nativas del bosque seco tropical—, y ha incrementado la biodiversidad local al atraer fauna, principalmente aves y polinizadores. La gestión ambiental se complementa con el uso predominante de semillas orgánicas y nativas, así como con un manejo avanzado de los residuos orgánicos a través de composteras, lombricomposteras y pacas biodigestoras. No obstante, esta resiliencia ecológica se ve amenazada por la vulnerabilidad hídrica, caracterizada por la dependencia del agua del acueducto y la prevalencia de sistemas de riego rudimentarios y manuales.

El ecosistema de huertas en la ciudad está marcado por la heterogeneidad programática de sus actores, lo que genera desarticulación y visiones antagónicas. Coexisten movimientos populares autónomos, iniciativas con apoyo de la empresa privada y programas de la administración municipal. Las entidades públicas tienden a adoptar un enfoque funcionalista, alineando las huertas con sus misiones específicas para justificar la ejecución de recursos, presentándolas como espacios de convivencia y mitigación de riesgos. Esta aproximación restringe su potencial transformador, al tratarlas como soluciones a problemas puntuales en lugar de integrarlas en un plan de sustentabilidad urbana.

Finalmente, el fenómeno se caracteriza por un patrón sistemático de conflictos socioecológicos estructurales que amenazan la sostenibilidad de las iniciativas. Más de la mitad de las huertas ha experimentado oposición (58%) y hostigamiento (52%). Estos conflictos emanan de la disputa por el uso del espacio público y de la resistencia de diversos actores. De manera crítica, la persecución institucional y el abuso de poder por parte de entidades gubernamentales se manifiestan en la imposición de multas, la estigmatización y, en casos extremos, el arrasamiento físico de los proyectos. Este proceso evidencia la fragilidad jurídica y la vulnerabilidad de las iniciativas

comunitarias frente a visiones del mundo antagónicas a las de los promotores de las huertas populares.

El panorama de continuidad o expansión de las huertas en Cali es incierto. Entre 2021 y 2023 hubo una alta concentración de atención y energía del activismo socioambiental popular, pero no existe garantía de que esta dinámica persista, ya que las estrategias de participación y acción varían entre actores. Por ejemplo, la RedHAC ha centrado su labor en 2025 en la administración de un terreno rural que le fue asignado en el marco de un proceso de restitución de tierras. El programa de la alianza Sembrando Compromiso ha contado con financiación, aunque estos recursos se agotarán pronto y no se vislumbran nuevas fuentes de apoyo. Por su parte, la segunda administración de Jorge Iván Ospina impulsó un programa de huertas urbanas que no logró consolidarse como un proyecto de ciudad, mientras que el actual alcalde, Alejando Eder, ha mostrado poco interés en dar continuidad o respaldo a estas iniciativas.

La mejor apuesta que se avizora para finales de 2025 es que el nuevo Plan de Ordenamiento Territorial (POT) de la ciudad incluya a las huertas entre los usos del suelo. Esto dependerá tanto de la capacidad de movilización conjunta de las huertas como de la voluntad política de la administración de Alejandro Eder frente al tema. Ambas condiciones son difíciles de cumplir, ya que las huertas aún no son un movimiento arrollador ni unificado, y la administración difícilmente actuará en esa dirección sin presión social. Quizás las huertas entren en una fase de latencia y vuelvan a germinar de forma extendida cuando las condiciones sean favorables o lo requieran.

En última instancia, este libro busca contribuir a la visibilización y comprensión del fenómeno. Al analizar el desarrollo, los conflictos y las transformaciones de las huertas, se pretende dilucidar no solo su funcionamiento y la red en la que operan, sino también las tensiones que las atraviesan como proyecto urbano contemporáneo. Porque, como enseñan los huerteros de la ciudad, sembrar en medio del cemento no es solo un acto agrícola, sino un acto ontológico: afirma que otra forma de habitar y relacionarse con la ciudad es todavía posible, reconociendo que las formas de organización popular son un saber situado, una racionalidad que la modernidad capitalista ha intentado sistemáticamente silenciar.

La investigación asume que el estudio de las huertas urbanas no puede limitarse a una descripción de hechos, sino que requiere una lectura crítica que reconozca en ellas una dimensión política. Analizar su devenir es, en consecuencia, una manera de indagar por las posibilidades de transformación social desde lo local. Esta perspectiva orienta la estructura del libro, que se divide en tres capítulos. El primero aborda una aproximación contextual al surgimiento y expansión de las huertas urbanas en Cali, situándolas en el marco de los procesos urbanos recientes y de las dinámicas sociales que les dieron origen. El segundo capítulo presenta el análisis detallado de los resultados obtenidos mediante el instrumento de caracterización, exponiendo los principales hallazgos sobre su composición, funcionamiento, actores y problemáticas. Finalmente, el ter-

cer capítulo ofrece una presentación en profundidad de casos específicos: esta descripción detallada de un buen número de huertas permite dimensionar la relevancia e identidad de cada una dentro del conjunto, y, sobre todo, corroborar la existencia tangible del movimiento huertero en Cali, más allá de los datos agregados. Lamentablemente no se pudo hacer una presentación de cada una, pero se confía que el relato de las que fueron incluidas sea un digno tributo del total de ellas.

Una aclaración final debe hacerse: los capítulos que componen este libro fueron publicados inicialmente como documentos de trabajo del CIDSE (Centro de Investigación y Documentación Socioeconómica) de la Universidad del Valle (Arias-Arbeláez et al 2026; Hurtado-Campo et al 2025; Arias-Arbeláez et al. 2024). Para esta edición se realizó una corrección de estilo y otros ajustes con el fin de dar una visión de conjunto acorde al formato de libro.

Capítulo 1. Ecologismo popular en Cali: huertas urbanas y la disputa por la sustentabilidad

Créditos fotografía: Hurtado-Campo, Angie Marcela (2024, agosto. Huerta Colsemillas).

"Bajo un cielo de espadas, tierra oscura,
árboles verdes, verde algarabía
de las hojas menudas y el moroso
viento mueve las hojas y los días."
(Aurelio Arturo, Clima)

Angie Marcela Hurtado Campo
Comunicadora social, Periodista y Economista, Universidad del Valle. Fue joven investigadora y es miembro de la Red de Huertos Agroecológicos de Cali. Su trabajo se orienta a la investigación y la producción de proyectos comunicativos y artísticos, enfocados en procesos sociales, comunitarios y ambientales.
E-mail: angie.fernandez@correounivalle.edu.co

Fabio Alberto Arias Arbeláez
Economista, Universidad del Valle, con estudios de maestría en Economía del Medio Ambiente y de los Recursos Naturales y Doctorado en Desarrollo Sustentable. Su trabajo académico se centra en la economía política del ambiente y el desarrollo sustentable.
E-mail: fabio.arias@correounivalle.edu.co

Mateo García Candela
Estudiante de Sociología, Universidad del Valle. Fue joven investigador y hace parte de la Red de Huertos Agroecológicos de Cali y de la Huerta Soberanía. Su trabajo se orienta a la investigación y la participación en procesos comunitarios, agroecológicos y de soberanía alimentaria.
E-mail: garcia.mateo@correounivalle.edu.co

Angie Rengifo Fernández
Economista, Universidad del Valle, con experiencia en el análisis multidisciplinario de datos y un enfoque integral en la triangulación de la información. Ha colaborado con organizaciones de diversos sectores y con comunidades de distintos grupos poblacionales.
E-mail: angie.fernandez@correounivalle.edu.co

***

* Este artículo es resultado del proyecto de investigación "Huertas Urbanas: Hacia una propuesta de cambio", financiado por el Fondo de Ciencia, Tecnología e Innovación del SGR, bajo la convocatoria "Incorporación de jóvenes investigadores e innovadores en las regiones para atención de demandas definidas por los CODECTI de los departamentos de Chocó, Valle del Cauca, Cauca y Nariño".

** Agradecimientos especiales a todas las huertas que participaron en esta investigación. En particular, a la Red de Huertos Agroecológicos de Cali, bajo la coordinación de Kelly Vanessa Rengifo Castillo, por su colaboración en el diseño del instrumento y su apoyo durante la implementación.

*** Este capítulo fue publicado como documento de trabajo para el Centro de Investigaciones, Facultad de Ciencias Sociales y Económicas de la Universidad del Valle -CIDSE (Cali - Colombia).

1.1. Introducción

La crisis socioambiental y alimentaria que se ha gestado durante varias décadas ha menoscabado el acceso a alimentos diversos y nutritivos en muchas sociedades (Benavides *et al.,* 2022). En 2022, la inseguridad alimentaria aguda afectó a 258 millones de personas en 58 países, un aumento alarmante respecto a los 193 millones en 53 países del año anterior (FSIN y Global Network Against Food Crises, 2023). Esta crisis ha sido impulsada por fenómenos climáticos extremos, conflictos y crisis económicas que impactan especialmente a los países más pobres, dependientes de las importaciones de alimentos e insumos agrícolas (FAO y WFP, 2022).

Con la urbanización creciente, la producción agrícola juega un rol cada vez más relevante en la alimentación (García, 2008). Este crecimiento urbano ha generado tensiones en los sistemas físicos y sociales, provocando desequilibrios en el abastecimiento de alimentos y afectando la calidad de vida. Entre las causas que sustentan esta tendencia se encuentra la implementación de un modelo de desarrollo que favorece el crecimiento económico ilimitado y la concentración de la riqueza (Hendrickson *et al.,* 2020), así como las migraciones rurales, los limitados factores productivos, la violencia y las crisis económicas mundiales.

En Colombia, de acuerdo con el Centro Nacional de Memoria Histórica (CNMH, 2015), el proceso de concentración poblacional en áreas urbanas se ha acelerado, especialmente por las restringidas oportunidades en zonas rurales y la brecha de desigualdad entre campo y ciudad. La migración del campo a la ciudad ha sido exacerbada por el desplazamiento forzado y el conflicto armado, que han incrementado la pobreza y la inseguridad alimentaria. En 2022, 7,3 millones de colombianos se encontraban en riesgo de inseguridad alimentaria, afectados por factores como la inestabilidad política, la violencia, el desplazamiento, los desafíos económicos y la crisis migratoria (FAO y WFP, 2022).

Específicamente, según la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2022), la pandemia de COVID-19 precipitó una de las peores crisis económicas en el mundo, revirtiendo logros en la reducción de la pobreza y aumentando la pobreza extrema del 8,3% al 9,2% entre 2019 y 2020. En Colombia, esta coyuntura agravó problemáticas de fondo como las necesidades insatisfechas, la pobreza, la miseria, la falta de oportunidades y el desempleo, así como la difícil situación social que se había presentado en las últimas décadas como consecuencia de las políticas neoliberales y la violencia persistente, evidenciada en el asesinato de líderes sociales y los conflictos entre grupos armados (Valencia, 2021). En este contexto, las manifestaciones masivas contra las políticas del gobierno de Iván Duque reflejaron un descontento generalizado que propició que en 2021 se diera un estallido social sin precedentes en la historia nacional (Ortiz, 2021).

Cali se convirtió en el epicentro del estallido, siendo una urbe donde aumentó significativamente la pobreza, el desempleo y el hambre, junto con las limitadas oportunidades educativas para jóvenes y niños (Ortiz, 2021). Además, en la ciu-

dad persiste un historial de injusticias ambientales atadas a un modelo económico que prioriza la producción de caña de azúcar, un monocultivo a gran escala que ha ocasionado la pérdida de tierras, recursos hídricos, problemas de salud, desplazamiento y violencia ("Ej Atlas, 2022).

Bajo este panorama, tanto la pandemia como el levantamiento social demandaron cambios en las dinámicas cotidianas. Se agudizó la incertidumbre, pero también emergieron iniciativas colectivas como las huertas urbanas, que surgieron como respuesta a los desafíos alimentarios y socioambientales. En Cali, estas huertas se han convertido en espacios de cambio con particularidades que requieren ser entendidas. La investigación se centra en cómo se han establecido y funcionan estas huertas entre 2019 y 2023, considerando que no hay evidencia de un estudio de caracterización ampliado que recoja el desarrollo y funcionamiento de las huertas en este periodo.

Para este estudio se utilizó un enfoque exploratorio e inductivo, combinando métodos cualitativos y cuantitativos. Aunque se usaron bases de datos de la Administración Local, esta investigación retoma los resultados recogidos a través del instrumento que se desarrolló con la Red de Huertos Agroecológicos de Cali (RedHAC). Esta información ya fue analizada en Arias *et al.* (2024). No obstante, la información principal de este artículo se recolectó a través de entrevistas, observación de campo y revisión de fuentes secundarias. A partir de estos datos se buscó establecer el conjunto de actores involucrados en la configuración del fenómeno de las huertas en Cali durante los años 2019 a 2023. Básicamente, en este periodo coincidieron tres liderazgos: la alcaldía, con sus diferentes dependencias; organizaciones no gubernamentales en asocio con el sector privado; y una iniciativa de carácter popular. Estas visiones en principio tendrían puntos comunes y se esperaría complementariedad, pero lo que se encuentra es que sobresalen y predominan puntos antagónicos.

1.2. Estado del Arte

La revisión de literatura revela que las huertas urbanas hacen parte de un fenómeno emergente a nivel mundial que involucra la participación de diversos actores sociales y aporta beneficios directos e indirectos (Ibarra *et al.,* 2019), como el mejoramiento de la calidad de vida, el fortalecimiento del tejido social y la creación de mejores condiciones climatológicas, entre otros. Además, estas iniciativas enfrentan retos relacionados con contradicciones y conflictos enlazados a factores como el limitado apoyo institucional y las desigualdades sociales.

A nivel internacional se destaca que las huertas urbanas representan una vía de mejoramiento para la vida de la población urbana. Así lo exponen estudios como el de Toledo (2011) y Urías y Ochoa De La Torre (2020), quienes presentan experiencias de implementación de huertos urbanos en ciudades de África, Asia y América Latina, así como la evolución del fenómeno agroecológico en países latinos como Brasil, Perú, Ecuador, Bolivia, México y Cuba, subrayando que las huertas urbanas mejoran la vida de la población al fomentar cohesión y resiliencia social, incluir a grupos vulne-

rables en el trabajo y fortalecer el tejido social en comunidades populares. Además, contribuyen a generar condiciones climáticas más favorables y fomentan la vida comunitaria urbana (Del Viso *et al.,* 2017).

En el contexto latinoamericano, las huertas se enlazan al fenómeno agroecológico, sus cambios y avances en la región, y su dimensión política. El estudio de Toledo (2011) resalta la importancia de la agroecología como una propuesta de conocimiento alternativa ante los problemas del modelo agrícola convencional, caracterizado por prácticas insostenibles y por afectar la calidad de vida de las personas y los ecosistemas. El autor respalda su argumento con diversas investigaciones que muestran la eficacia tridimensional de la agroecología en tiempos de crisis, ofreciendo una perspectiva optimista sobre los avances en la región, especialmente en relación con el campesinado, los movimientos sociales rurales y el ámbito académico[1]. Por otro lado, la investigación de Lattuca (2011) muestra cómo la agricultura urbana se integra en la política pública y la planificación urbana, ejemplificando el caso de Rosario, Argentina

En Colombia se recalcan algunas experiencias de agricultura urbana, así como los beneficios y desafíos que ellas enfrentan. En este sentido, Gutiérrez *et al.* (2021) analizan la agricultura urbana y periurbana en diversas regiones del país, buscando destacar su importancia económica y su capacidad para integrar a las familias y reducir la huella de carbono. Sin embargo, se evidencia una escasez de información sobre la región pacífica, mencionando solo una experiencia en Quibdó y dos en Popayán, lo que limita el contexto de la investigación. Igualmente, Naranjo y Reinales (2021) subrayan la dimensión política de la agroecología en Colombia, considerándola un acto político que promueve el desarrollo de la vida.

Frente a esto, Calero y Rivera (2020), Mosquera *et al.* (2018) y Rizo (2022) aportan información valiosa sobre los huertos urbanos y periurbanos en Cali, mostrando que se plantean como una herramienta que enseña y acerca a la tierra, tiene un carácter colectivo, genera redes y tiene una dimensión transgresora y revolucionaria (Rizo, 2022). Asimismo, las motivaciones para la creación y continuidad de los procesos son diversas e involucran perspectivas enfocadas en la seguridad y soberanía alimentaria, la reducción de las consecuencias del cambio climático y el fortalecimiento de las relaciones sociales (Mosquera *et al.*, 2018).

Por otro lado, algunos artículos identifican desafíos que enfrenta la agroecología urbana, tales como desigualdades sociales, limitado apoyo institucional y dependencia de grandes multinacionales, así como la necesidad de políticas y estrategias que fortalezcan el desarrollo agroecológico (Hoinle, 2022; Mosquera *et al*., 2018; Naranjo y Reinales, 2021; Urías *et al.*, 2020). También enfatizan la importancia de continuar investigando y promoviendo prácticas agroecológicas en contextos diversos.

1 Sin embargo, el autor no establece un análisis acerca de las desigualdades y desafíos que enfrentan los campesinos y pueblos indígenas, lo que impide esclarecer el panorama político y social en el que deben resistir.

En el caso de Cali, aunque existen algunos documentos sobre experiencias de huertas y reportajes periodísticos, se carece de un estudio que dé cuenta del contexto político de la ciudad y de los actores involucrados en el funcionamiento de las huertas durante los años 2019 a 2023. Esto es relevante dado que han ocurrido situaciones coyunturales que han fortalecido el movimiento agroecológico en la ciudad en este periodo, y una revisión exhaustiva ayudaría a comprender su alcance, las orientaciones y la base social que lo sustentaron.

1.3. Marco teórico

La horticultura urbana se presenta como un modelo alternativo de desarrollo que aboga por un cambio sistémico profundo o de transición hacia una economía de bajas emisiones de carbono, siendo una alternativa al modelo de "revolución verde" de la agricultura intensiva centrada en las ganancias (Demaria *et al.,* 2016; Kothari *et al.,* 2019). Así, puede entenderse como una de esas innumerables posibilidades de florecimiento del bienestar humano no atadas exclusivamente al consumo y la producción incesante, y bajo otras reglas de organización comunitarias, donde también se encuentran las cooperativas, las ecocomunidades, las economías populares y solidarias y las monedas sociales, entre otras (Kothari *et al.*, 2019).

Kothari *et al.* (2019) destacan que estamos viviendo un cambio civilizatorio que desafía el modelo hegemónico eurocéntrico, proponiendo una visión pluralista y diversa que abarca diferentes enfoques creativos de transición y acciones concretas. Esta transición se manifiesta en un espectro de prácticas y valores de sociedades profundamente ecológicas, no capitalistas, no racistas y pluriuniversales, donde los saberes tradicionales se integran con el conocimiento científico moderno. De Sousa Santos y Rodríguez (2011) enfatizan que la búsqueda de la emancipación social ha impulsado propuestas de "globalización alternativa" contrahegemónicas que retan la globalización neoliberal, ampliando así el horizonte de lo posible a través de la experimentación y la reflexión sobre propuestas de sociedad más justas.

Las huertas urbanas, como parte de estas alternativas sustentadas en redes y alianzas locales de resistencia, hacen frente a los problemas ambientales y de producción derivados de la agroindustria, combinando la investigación científica ecológica y agrícola con prácticas empíricas y el desarrollo de un enfoque con y para los movimientos sociales (Kothari *et al.*, 2019). Además, contribuyen a la soberanía alimentaria, que se apoya en la defensa de tres principios fundamentales para la vida (bienes comunes, diversidad y solidaridad), permitiendo a las comunidades determinar sus propios sistemas alimentarios y acceder a alimentos sanos y culturalmente apropiados producidos de manera sostenible.

La agroecología se relaciona estrechamente con la horticultura urbana como un campo de conocimiento, una disciplina que integra saberes de las ciencias sociales y naturales, y un instrumento político, científico, intercultural y social. Los agroecologistas hacen parte de aquellos que se preocupan por las injusticias ambientales, tal como lo señala Martínez-Alier (2009) en su propuesta del ecologismo de los pobres, ecologismo popular o movimiento de la justicia ambiental, el cual agrupa redes locales de resistencia que combinan preocupaciones sociales, culturales y ambientales.

Además, señala la necesidad de la justicia social al abordar los conflictos ambientales generados por el crecimiento económico.

El ecologismo de los pobres examina las injusticias ambientales y resalta que los impactos no se resuelven solamente con políticas económicas o cambios tecnológicos, sino que se enfoca en los grupos sociales que resisten y protestan, apelando a derechos territoriales para defender y asegurar su sustento. El eje principal es un interés material por el medio ambiente como fuente y condición para la supervivencia, donde se demanda justicia social. En esta medida, esta postura hace un llamado a la acción para abordar estas desigualdades sociales y ambientales.

Asimismo, ciencias como la Economía Ecológica y la Ecología Política proporcionan bases fundamentales para esta corriente del ecologismo. Por un lado, la Economía Ecológica aborda la relación entre la expansión económica y la conservación ambiental, enfatizando que el sistema económico está intrínsecamente ligado a la naturaleza (Arias, 2019). Por su parte, la Ecología Política examina la interacción entre humanos y medio ambiente, al tiempo que se constituye como un ejercicio político a favor de una mayor justicia social y ambiental (Robbins, 2012).

Aunque no hay una definición única de Ecología Política, algunos autores plantean que este campo tiene raíces en la Economía Política, la cual se remite al ámbito de las decisiones colectivas y la forma en que el poder se ejerce en el aprovisionamiento material del bienestar, explorando la heterogeneidad y el conflicto de intereses entre los actores económicos de una sociedad (Drazen, 2002). Martínez-Alier (2009) plantea una relación explícita entre ambos campos, sugiriendo que la Ecología Política es una fusión de la ecología humana y la economía política, donde diferentes actores, con diferentes niveles de poder, confrontan demandas de recursos en contextos ecológicos específicos (Escobar, 1999).

Para Martínez-Alier (2009), este movimiento por la justicia ambiental plantea su economía moral en oposición a la lógica extractivista, defendiendo la biodiversidad y sus propios medios de subsistencia (Demaria *et al.*, 2016). Desde el marco de la economía moral, se promueve el derecho a la vida (subsistencia), priorizando la reciprocidad y sostenibilidad en lugar del crecimiento económico. Kothari *et al*. (2019) argumentan que la economía debe entenderse no solo en términos de decisiones económicas, sino también como un conjunto de obligaciones morales que guían la organización social para la producción y el bienestar.

1.4. Metodología

La indagación alrededor de los procesos de huertas urbanas en Cali se enmarca en un tipo de investigación con un enfoque inductivo y exploratorio, combinando métodos cuantitativos y cualitativos, tales como la encuesta, la entrevista, la observación participante y el análisis documental. La información de la caracterización, que se detalla en Arias *et al*. (2024), consiste en una encuesta aplicada a 50 huertas urbanas pertenecientes al programa Sembrando Compromiso (12)[2], al Plan Jarillón de la Secretaría de Gestión del Riesgo (4) y al movimiento de la Red de Huertos Agroecológicos de Cali (34).

2 Algunas de estas huertas también se identifican como pertenecientes a la RedHAC.

En el presente documento se analizan principalmente entrevistas cortas, bitácoras de las visitas, fotografías, audios y videos de los(as) gestores(as) entrevistados(as) y de las huertas urbanas visitadas. El método cualitativo de observación participante fue relevante para involucrarse activamente en el contexto estudiado, un acto de inmersión que permitió entender las visiones, prácticas y diferentes dinámicas en las que se inscriben las huertas urbanas.

Por otro lado, se hizo uso de la entrevista semiestructurada para establecer conversaciones en profundidad con actores clave de las huertas urbanas en la ciudad (funcionarios pertenecientes a las Secretarías de Gestión del Riesgo y Bienestar Social, así como actores del programa Sembrando Compromiso y la Red de Huertos Agroecológicos de Cali). Entre las fuentes secundarias utilizadas se encuentran libros, artículos investigativos, revistas, periódicos, páginas web y redes sociales de entidades públicas, organizaciones y líderes de las huertas urbanas.

1.5. Panorama de las huertas urbanas en Cali: instituciones, alianzas y movimientos ciudadanos

Las huertas urbanas han ganado protagonismo a través de algunas iniciativas comunitarias y otras apoyadas por el gobierno local en espacios determinados y para públicos específicos[3], pero su consolidación como espacios clave en la narrativa de desarrollo de la ciudad se dio a partir de abril de 2021, cuando los puntos de bloqueo, en consonancia con el levantamiento popular, experimentaron una metamorfosis que cambió, como acto político, los espacios urbanos. Estos espacios, antes estigmatizados y reprimidos, sobrepasaron los pronósticos y se consolidaron como lugares de reconstrucción del tejido social, de encuentros agroecológicos, despensa de vecindades y entornos naturales y culturales para la ciudadanía. La articulación de entidades gubernamentales, organizaciones civiles y comunidades ha sido fundamental en su desarrollo. Durante los años 2019 y 2023, el gobierno local, a través de sus distintas dependencias, el proyecto Sembrando Compromiso y la Red de Huertos Agroecológicos de Cali (RedHAC), han contribuido significativamente a la creación y fortalecimiento de estas huertas, enriqueciendo la vida cultural y natural de la ciudad. Al mismo tiempo, han disputado las formas de interpretar y llevar a cabo un futuro colectivo.

1.6. El gobierno local y las iniciativas de huertas como espacios multifuncionales

Tras una sólida postura de la comunidad en relación con la permanencia de las huertas urbanas, la Alcaldía de Cali en el periodo 2020-2023 trazó un nuevo compás y reconoció a las huertas urbanas como estrategia esencial para abordar desafíos como la mitigación de riesgos y recuperación del Jarillón del río Cali, el cuidado del medio ambiente, la convivencia y la paz, la reconstrucción del tejido social y el fortalecimiento de la participación ciudadana, tal como se muestra en la Tabla 1.1. Estas iniciativas evolucionaron hacia espacios co-

3 Es importante resaltar que ya existían experiencias de huertas urbanas con tiempos de permanencia de hasta 10 años.

Tabla 1.1. Iniciativas de huertas urbanas de la Alcaldía de Cali (2020-2023)

Iniciativa	Objetivo	Estrategia
Plan Jarillón –Secretaría de Gestión del Riesgo.	Huertas para el mantenimiento de la obra, reapropiación y recuperación de espacios invadidos.	Estrategia Guardianes del Jarillón. 6 huertas en 27 mil metros cuadrados, dentro de las comunas 6, 15 y 21.
DAGMA.	Huertas como una estrategia de mitigación y adaptación al cambio climático.	Estrategia EcoBarrios (2000, 2015). Acompañamiento 220 huertas comunitarias (2023).
Secretaría de Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana.	Huertas para el fomento de la participación ciudadana, el aprendizaje y la educación.	Proyecto "Cali una Ciudad de Huertas" (2022).
Secretaría de Paz y Cultura.	Huertas para la prevención de las violencias, la cultura ciudadana y el fortalecimiento de procesos comunitarios.	2020: Implementación 64 huertas en Cali.
Secretaría de Bienestar Social.	Huertas para la reconstrucción del tejido social.	2022: Plan Piloto instalación de 100 huertas en comedores comunitarios, en comunas y corregimientos. 2023: Instalación de 100 huertas más.

Fuente: elaboración propia basada en datos de la Alcaldía de Cali (2020-2023).

munitarios multifuncionales, lugares de encuentro y debate, y lienzos donde la comunidad plasmó una visión comunitaria, reescribiendo el guión que vincula a la ciudadanía con su entorno.

En concordancia con lo anterior, la Alcaldía realizó tres encuentros de huertas entre 2021 y 2023. En el primer Encuentro Huertas por la Vida, realizado en diciembre de 2021, se visibilizó el trabajo de diversas organizaciones comunitarias y se reafirmó el compromiso de la institucionalidad por convertir a Cali en un distrito sostenible (Noticiero 90 Minutos, 2021). En noviembre de 2022 se realizó un segundo encuentro liderado por la Secretaría de Paz y Cultura Ciudadana con el propósito de visibilizar la labor comunitaria y de construcción del tejido social, así como la apuesta ambiental de la Administración Municipal para la construcción de paz en el territorio a través de la soberanía alimentaria (Bueno-Ríos, 2022). Durante ese año, la Alcaldía reportó un total de 490 huertas, cifra que creció a 783 en 2023[4], incluyen-

4 Para esta investigación se obtuvo un listado como respuesta a la petición de información hecha a la Administración Local (Radicado No. 20234173030000122l), el cual fue utilizado para ofrecer un panorama y mostrar la compilación que ha desarrollado la Administración. Este número tan grande se debe a que se incluían huertas privadas e individuales; para este trabajo nos concentramos en las huertas en espacios públicos lideradas por movimientos cívicos o populares, así que las entrevistas y la base de datos producto de la caracterización de las 50 huertas son nuestro foco de análisis principal.

do 50 huertas en áreas urbanas y el resto distribuido en el sector rural y a lo largo de los 26 kilómetros del Plan Jarillón, consolidando a Cali como "la ciudad de las huertas" a nivel nacional. Este fortalecimiento implicó la colaboración de diversos actores, desde entidades gubernamentales hasta organizaciones civiles, privadas y comunitarias, destacando la necesidad de armonizar esfuerzos para asegurar la continuidad de los procesos.

Finalmente, en el Tercer Encuentro Distrital "Cali, Ciudad de huertas 2023", realizado en septiembre y que reunió a más de 1.000 personas, incluidos 250 infantes de huertas escolares, se destacó la importancia de las huertas como espacios de unión y diálogo, y se reafirmó el compromiso de la ciudad con la agroecología y la seguridad alimentaria (Arce-García, 2023; Alcaldía de Cali, 2023a). En este encuentro también se exaltó una estrategia para el fortalecimiento de Cali como ciudad de huertas, la cual incluye la creación de un Sistema Distrital de Huertas con enfoque agroecológico, que integre a actores comunitarios, entidades y organismos de la Administración Local. Durante los distintos paneles del encuentro se debatieron aspectos relacionados con este proyecto, así como problemáticas de las huertas como el acceso al agua, la desarticulación de las dependencias de la Alcaldía, las distintas valoraciones y usos de la huerta, entre otros.

En la Tabla 1.1 se resume la participación de las diferentes dependencias de la Alcaldía en su programa de huertas. Lo que se quiere hacer notar es el tipo de objetivo de cada dependencia en el programa. El Plan Jarillón y la Secretaría de Gestión del Riesgo ven a las huertas como uno de los mecanismos de recuperación del Jarillón y ocupación de los espacios antes invadidos. El DAGMA enmarca su énfasis en una estrategia de mitigación y adaptación al cambio climático, mientras las diferentes secretarías sociales ajustan sus objetivos de acuerdo a su misión; así, la Secretaría de Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana ve las huertas como un instrumento de fomento de la participación ciudadana y como espacios educativos. La Secretaría de Cultura y Paz defiende la prevención de la violencia y el fortalecimiento de los procesos comunitarios, y la Secretaría de Bienestar Social considera que las huertas ayudan a la reconstrucción del tejido social. La razón de atar los objetivos a la misión de la dependencia se debe a la justificación de la ejecución de los presupuestos, pero también restringió la oportunidad de tener una visión transformadora. A continuación, se presentan brevemente las acciones de cada dependencia.

1.7. Plan Jarillón de Cali (PJC) y Secretaría de Gestión del Riesgo: huertas para la mitigación de riesgos y recuperación de espacios

El Jarillón del río Cauca fue construido desde la década de 1960 para proteger a Cali de las inundaciones; sin embargo, con el paso del tiempo, familias de diferentes lugares se asentaron allí, exponiéndose a una situación de alto

riesgo en áreas no habitables. Tras las severas inundaciones de 2010-2011, se creó el Plan Jarillón de Cali (PJC) como un macroproyecto de mitigación que incluye el reasentamiento de hogares, soluciones de vivienda y el reforzamiento del dique[5].

En 2021, el PJC implementó la estrategia Guardianes del Jarillón, centrada en la gobernanza y el urbanismo pedagógico[6], formando a 120 personas[7] de comunidades cercanas al dique[8] en temas como gestión del riesgo, agroecología urbana, biopreparados y proyectos de vida. Esta iniciativa promovió la creación de huertas comunitarias en cinco zonas liberadas y reforzadas del Jarillón,[9] así como un bosque sintrópico, no solo para producir alimentos, sino como forma de reapropiación y mantenimiento de la obra, enfatizando la importancia de proteger el dique[10].

El presupuesto asignado para 2021 fue de $1.146.750.000. Con el fin de fomentar la empleabilidad, la propuesta brindó un apoyo económico a cada participante. Este salario inicial estimuló la participación; sin embargo, también la desestimuló cuando el presupuesto se agotó o presentó demoras. Como los grupos objetivo no tenían vocación por los cultivos urbanos, no existía una base cohesionada más allá de la empleabilidad temporal. Hubo dilación en la asignación de recursos durante 2022. En total, se establecieron seis huertas en 27 mil metros cuadrados en las comunas 6, 15 y 21 (Secretaría de Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres, 2023). La nueva etapa de fortalecimiento, iniciada entre junio y julio de 2022, capacitó a 132 personas que participaron

5 Con el POT de 2014, la gestión de riesgos se integró en la planificación territorial de la ciudad, enfocándose en la mitigación de inundaciones y el cambio climático.

6 El PJC cuenta con cinco proyectos principales: Línea de Reasentamiento, Línea de Reforzamiento, Guardianes del Jarillón, Viviendas Productivas Rurales y Parque Lineal.

7 Posteriormente, con el apoyo de la Secretaría de Desarrollo Territorial, se sumaron 48 participantes más, para un total de 168 personas (Secretaría de Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres, 2023). Esta información fue proporcionada en 2023 por la Secretaría de Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres de la Alcaldía de Cali para esta investigación, a través de los documentos "Conservación de zonas liberadas y reforzadas del sistema de protección contra inundaciones de Santiago de Cali" (BP-26002742-2021) y "Fortalecimiento de la estrategia guardianes del Jarillón Cali" (BP-26004215-2022).

8 En especial, de las comunas 6, 7, 13, 15, 16 y 21, y del corregimiento de Navarro, así como personas en procesos de reasentamiento o participantes de organizaciones que aportan a procesos sociales locales.

9 Estas huertas se implementaron en los sectores de: Ramalí (zona 1 de 2.421 m2), Petecuy II (zona 2 de 1.100 m2), antiguo Parque Ecológico (sector 3 de 3.826 m2) y Brisas de un Nuevo Amanecer (sectores 4 y 5 de 1.099 m2 y 2.360 m2, respectivamente).

10 Se buscó la participación de personas de zonas aledañas al Jarillón y líderes comunitarios de los proyectos habitacionales que pudieran ayudar en el mantenimiento de la obra. Según funcionarios del PJC, los proyectos de huertas debían estar en concordancia con la misionalidad de cada dependencia para ejecutar recursos.

en los puntos de resistencia conformados durante el estallido social de 2021. Esta vinculación de personas externas, parte de la estrategia Cali Incluyente, generó tensiones relacionadas con conflictos de liderazgo y planes de trabajo.

Entre 2021 y 2022, el presupuesto para Guardianes del Jarillón se amplió a $6.705.827.776, incluyendo actividades de formación, entrega de herramientas, insumos y materiales, dotación personal, estrategia de comunicaciones, cartilla informativa y evento de cierre (Secretaría de Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres, 2023). Además, se articuló con organismos internacionales como el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), ONU Hábitat, USAID y Agencia de Cooperación Italiana[11]. En síntesis, el PJC adoptó una estrategia de control de riesgos mediante la instalación de seis grandes huertas, en las cuales reconstruyó el suelo sobre el Jarillón para hacerlo apto para la siembra e invitó a jóvenes a incorporarse como aliados; no obstante, esta estrategia no consolidó grupos de trabajo estables y la administración no tuvo tiempo para evaluar sus proyectos antes de que la nueva administración los ignorara.

11 Puntualmente, en 2022, en articulación con USAID, el PNUD y la Escuela Taller de Cali, se desarrolló el proyecto Jardines de Reactivación, donde se sembraron plantas nativas en 17 zonas rehabilitadas, se establecieron jardines lineales en diferentes zonas del Jarillón, se capacitaron personas en jardinería, trabajo en alturas y mantenimiento de piscinas, se fortalecieron cuatro organizaciones de base y se crearon cinco viveros.

1.8. Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente (DAGMA): huertas como estrategia de mitigación y adaptación al cambio climático

Desde el año 2000, el DAGMA comenzó a explorar el potencial de las huertas comunitarias a través de la estrategia "Eco-Barrios", integrada en el Plan de Adaptación y Mitigación al Cambio Climático de Cali. Entre 2004 y 2007, el proyecto Red de Seguridad Alimentaria Urbana, liderado por la Alcaldía, CVC y otras entidades, benefició a aproximadamente 7.950 familias en las comunas 13, 14 y 15 del Distrito de Aguablanca, así como en las comunas 1, 18 y 20 de la ladera (Sanabria *et al.,* 2019; García, s.f.). Sin embargo, el impulso decisivo llegó en 2015 con el lanzamiento del proyecto piloto de Huertas Urbanas, conocido como Ecohuertas. Este proyecto, promovido por el grupo de Ecourbanismo del DAGMA, tenía como propósito fomentar la educación ambiental y facilitar encuentros comunitarios mediante el uso y conservación de la tierra (Candamil, 2015). Las ecohuertas se integraron en el proyecto de EcoBarrios, consolidado en 2017, articulado con el Plan de Desarrollo (2016-2019) de la ciudad y ejecutado con recursos de la sobretasa ambiental del DAGMA, bajo un convenio entre la CVC y la Universidad del Valle (Dorronsoro-Torres, 2018).

La estrategia EcoBarrios buscó transformar los barrios de Cali en espacios sostenibles, resilientes y con baja huella de

carbono e hídrica, aplicando principios de sostenibilidad y ecotécnicas (Dorronsoro-Torres, 2018). A través del grupo de Educación, el DAGMA también implementó programas de huertas urbanas dentro de los Proyectos Ciudadanos de Educación Ambiental (PROCEDAS), estableciéndolas en las comunas 3, 4, 5, 10 y 20 (Dorronsoro-Torres, 2018a). Estas huertas han facilitado el intercambio comunal y el acercamiento entre vecinos, y surgieron como respuesta a la necesidad de las comunidades que solicitaron apoyo institucional para sus iniciativas (DAGMA, 2017).

Durante la pandemia de 2020, el DAGMA adaptó sus estrategias y lanzó el programa formativo "Huerta en casa", capacitando a las personas en la creación de huertas caseras como alternativa de agricultura urbana (DAGMA, 2020). En colaboración con la Universidad Nacional, se desarrolló el proyecto "Nuestra Huerta, Nuestra Casa", que proporcionó insumos a más de 250 familias en las comunas 9, 7, 5, 6, 1 y 16. Este proyecto buscó fortalecer políticas sostenibles de producción, distribución y consumo de alimentos, procesos ambientales urbanos y capacitar sobre control agroecológico de plagas y sistemas de riego[12] (Castro-Afanador, 2023a).

En 2023, el DAGMA desarrolló un proceso de fortalecimiento y acompañamiento a aproximadamente 220 huertas comunitarias, proporcionando insumos, herramientas y capacitación sobre manejo agroecológico de plagas, tejido social y uso eficiente del agua[13] (Castro-Afanador, 2023b). Las visitas a las huertas, en conjunto con la Alcaldía, permitieron a la ciudadanía expresar inquietudes sobre el uso del suelo y la regulación de los espacios destinados a huertas, considerando que el DAGMA ha participado en el desmantelamiento de huertas urbanas[14] que no se establecen en sitios apropiados, no cuentan con direccionamiento institucional, se desvían de los lineamientos acordados con la comunidad o contravienen los espacios de interés ambiental de la ciudad (Castro-Afanador, 2023; 2023b).

1.9. Secretaría de Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana: huertas para el fomento de la participación ciudadana

La Secretaría de Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana ha impulsado la participación ciudadana en Cali a través de diversas iniciativas desde 2021, entre las cuales se encuentran la creación de la primera Escuela de Participación Ciudadana, el proyecto "Tejiendo Oportunidades" y las iniciativas de agroecología ur-

12 Desde este programa, las huertas comunitarias se plantearon como estrategia social para mejorar la calidad de vida, el relacionamiento comunitario y el diálogo e intercambio de saberes.

13 Asimismo, respaldados por la estrategia de EcoBarrios, se trabajó en el fortalecimiento e implementación de huertas domésticas, diplomados sobre EcoBarrios y cursos técnicos con el SENA acerca del manejo de sistemas agropecuarios, entre otros.

14 Como los casos del desmantelamiento de la huerta El Humedal (Huerta Humanitaria el Paraíso), en el barrio Bloques del Limonar (comuna 17), y la huerta La Acacia Roja, ubicada en Villas de Guadalupe (comuna 17).

bana. Respecto a esta última, en octubre de 2022, la Secretaría lanzó una convocatoria abierta para establecer 50 huertas agroecológicas bajo el proyecto "Cali una Ciudad de Huertas". Los requisitos para la selección incluyeron disponer de un espacio mínimo de 400 m^2, demostrar un proceso comunitario con al menos cinco personas, contar con acceso vehicular y disponibilidad de tiempo para un proceso formativo de un mes en medio tiempo. La implementación se desarrolló entre octubre y diciembre de 2023, con un plan de trabajo estructurado en cinco fases: convocatoria, visita, diagnóstico, formación virtual e implementación de huertas, además de talleres y visitas de seguimiento.

Para 2023, la Subsecretaría, a través de la línea "Cali Florece", fortaleció y realizó seguimiento a 50 procesos huerteros. Asimismo, desde las distintas dependencias se identificaron aproximadamente 750 huertas, las cuales representaron no solo una apuesta por la sostenibilidad alimentaria y el tejido social, sino también espacios vitales para la educación comunitaria. Según la Secretaría, la participación comunitaria es esencial, ya que el éxito de estas iniciativas depende del compromiso colectivo (Alcaldía de Cali, 2023b).

1.10. Secretaría de Paz y Cultura Ciudadana: huertas para la vida y la paz

Desde 2020, la Secretaría de Paz y Cultura Ciudadana implementó 64 huertas en Cali, colaborando con barristas de colectivos futboleros, integrantes de los Territorios de Inclusión Social, líderes ambientalistas, mujeres de la comunidad del ecobarrio San Antonio, militares privados de la libertad en el Cantón Militar Pichincha, habitantes de conjuntos residenciales de la comuna 22 y estudiantes del Instituto de Ciegos y Sordos (Bueno-Ríos, 2022). Esta iniciativa, que promueve la gestión de alimentos como herramienta de construcción social, ha beneficiado a más de 630 personas en diversas comunas y corregimientos de la ciudad (Bueno-Ríos, 2022)[15].

En 2022, la Secretaría lideró el segundo encuentro "Huertas por la Vida", resaltando cómo estas emergen como soluciones resilientes ante la crisis actual, generando transformaciones sociales, políticas y culturales significativas. La iniciativa involucró a jóvenes, especialmente aquellos en situación de vulnerabilidad con riesgo significativo de involucrarse en pandillas o grupos violentos, e implementó mecanismos alternativos para abordar los desafíos asociados a la construcción de lazos de paz. Además, promueve la agricultura como medio de desarrollo personal y comunitario, brindando experiencias educativas que fomentan la conexión con la tierra y la producción de alimentos. Este apoyo al Encuentro hizo parte de las intervenciones de la dependencia, configurando una apuesta por la Paz Total trazada desde el Gobierno Nacional (Ramírez, 2022).

A través de una pedagogía orientada hacia la cultura ciudadana, el resguardo ambiental y la prevención de las violencias, la Secretaría ha buscado generar cohesión social y empoderamiento comunitario, promoviendo la soberanía alimentaria y la colaboración entre los habitantes para establecer bases sólidas para el bienestar colectivo.

15 Como las comunas 1, 3, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 20, 21 y 22, y los corregimientos de La Leonera, Pance y Montebello.

1.11. Secretaría de Bienestar Social, Pastoral Social y Comedores Comunitarios: huertas para la reconstrucción del tejido social

Desde 2012, las Administraciones Locales de Cali han trabajado en la ampliación de comedores comunitarios a través de programas como "Alimentando Sonrisas", posteriormente llamado "Corazones contentos" (Ramírez, F., 2022)[16]. En 2021, la Secretaría de Bienestar Social apostó por la implementación de huertas comunitarias urbanas mediante el proyecto "Corazón Contento", buscando fortalecer el tejido social y generar un impacto positivo en los comedores de la ciudad (Alcaldía de Cali, 2022)[17]. Esta iniciativa comenzó con la identificación de comedores que ya tenían huertas o estaban interesados en establecerlas[18]. El enfoque de cuidado y autocuidado de los comedores enmarca el propósito de las huertas más allá de la alimentación, dado que estas se plantean como estrategia para fortalecer el tejido comunitario que se gesta alrededor del comedor[19].

Las huertas de los comedores comunitarios se clasificaron en tres tipos y estaban destinadas a cultivar una variedad de alimentos que serían utilizados en la preparación de comidas. Con cada comedor generando entre 5 y 15 kg de residuos orgánicos diarios, se implementó un sistema de compostaje mediante paca biodigestora para maximizar la sostenibilidad de las iniciativas. Además, las huertas se presentaron como "mecanismo de autoabastecimiento que promueve la recolección de productos e insumos para la preparación de alimentos, la generación de conocimiento colectivo y la búsqueda de nuevos emprendimientos comunitarios" (Alcaldía de Cali, 2022).

En 2022 se llevó a cabo un plan piloto que resultó en la instalación de 100 huertas en varios comedores comunitarios de diferentes comunas y corregimientos. De estas, un 80% continuaba operando hasta 2023. En 2023 se añadieron 100 huertas más al programa, con una inversión inicial de $11.251.083.925, donde el 73% fue finan-

16 Durante la Alcaldía de Guerrero (2012-2015) se implementaron 100 comedores adjudicados a personas en particular. Con la Administración de Armitage (2016-2019) se implementaron 300 comedores más y pasaron a ser administrados por organizaciones de base, fundaciones, asociaciones o JAC. Finalmente, con la Alcaldía de Ospina (2020-2023) se alcanzaron 762 comedores; este crecimiento acelerado estuvo influenciado por la pandemia y el estallido social.

17 Los antecedentes de los comedores comunitarios en Cali se presentan a finales de la década de 1990 bajo el nombre de Ollas Comunitarias, siendo una iniciativa liderada por la Iglesia Católica y la comunidad. Ya en 2015, la Alcaldía de Cali se sumó al proyecto aportando recursos como alimentos y mobiliario, propiciando la transformación de las Ollas Comunitarias en Comedores Comunitarios.

18 En esta caracterización se evaluaron aspectos como la ubicación, las condiciones ambientales de suelo y acceso al agua, así como la disponibilidad y disposición de los gestores con el propósito de las huertas.

19 En esta medida, el programa no es solo de asistencia alimentaria, sino que también engloba otros aspectos como la intervención psicosocial, la gestión humana, el saneamiento, el medio ambiente y las huertas comunitarias.

ciado por el Distrito de Cali y el 27% por la Arquidiócesis (Anacona, 2023). La gestión y administración de los recursos estuvo a cargo de la Pastoral Social de la Arquidiócesis de Cali, que actuó como socio operativo. Esta entidad se encargó de la compra y distribución de alimentos, además de contar con equipos en áreas psicosociales y de gestión humana que colaboraron con la Alcaldía. En cuanto a la capacitación, realizaron trabajo conjunto con la Fundación Granja Tarapacá, brindando formación continua sobre siembra. Otras secretarías y entidades, como la de Gestión del Riesgo y la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos (UAESP), también participaron, aportando composteras de 1.000 litros a algunos comedores.

Sin embargo, el programa enfrentó varios retos. Uno fue la necesidad de asegurar una asignación efectiva de recursos por parte de la administración para garantizar su funcionamiento a largo plazo. Otro desafío fue la desarticulación entre los organismos que apoyan estas iniciativas[20], así como involucrar a la comunidad para que el comedor se convierta en un espacio no solo de alimentación, sino también de fortalecimiento de la cooperación y convivencia[21]. Bajo este panorama, la Secretaría buscó seguir fortaleciendo los comedores y sus huertas, promoviendo el empoderamiento comunitario y la colaboración con otras secretarías. Asimismo, el programa de Comedores Comunitarios está respaldado por la Política Pública de Seguridad y Soberanía Alimentaria y Nutricional de 2019, que tiene una vigencia de diez años, asegurando su continuidad hasta 2029.

1.12. Sembrando Compromiso: alianzas entre la sociedad civil y el sector privado

La iniciativa Sembrando Compromiso nació en octubre de 2021, en el contexto de la pandemia y el Paro Nacional en Colombia, con el objetivo de fortalecer la soberanía alimentaria y promover la transformación ecosocial en la ciudad, a través de la agricultura agroecológica y la creación de un sistema de huertas comunitarias sostenibles. El proyecto surgió de la unión de diversos procesos que tuvieron lugar en la ciudad: el proceso Sembrando Cali, que canaliza el impulso de la sociedad civil; los colectivos comunitarios que se organizan en torno a la siembra; y el sector empresarial enmarcado en la iniciativa Compromiso Valle, liderada por Propacífico (Sembrando Compromiso , s.f.).

Dentro de Sembrando Cali participan organizaciones como la Fundación Granja Tarapacá y Hay Día. Inicialmente, también colaboraron la Fundación Ríos y Ciudades y Miky Calero Comunicaciones, que facilitaron la creación de un sistema de información y gobernanza para las huertas madre, así como el fortalecimiento de su identidad visual. Granja Tarapacá lideró esta iniciativa con más de diez años de experiencia en agricultura urbana (Granja Tarapacá, s.f.). Por su parte, la iniciativa Compromiso

20 Según la dependencia, si bien hay diferentes entes y dependencias de la alcaldía que trabajaron el tema de huertas, la mayoría de los procesos se abordaron de manera particular por cada entidad.

21 En algunos momentos se han presentado dificultades por las divisiones o diferencias en los liderazgos comunitarios, en las JAC y por el desconocimiento del trabajo precedente por parte de nuevos liderazgos.

Valle, coordinada por ProPacífico[22], incluye más de 440 organizaciones aliadas que buscan transformar socialmente la región a través de seis ejes: seguridad alimentaria, emprendimiento, empleabilidad, liderazgo, educación y transformación de proyectos de vida.

Durante la implementación de Sembrando Compromiso se identificaron huertas vinculadas a puntos de resistencia formados durante el estallido social. Posteriormente, se priorizaron 14 "huertas madre" a las cuales se les asignaron "plantuladero, biofábrica, camas de cultivo y un equipo huertero conectado con su propósito" (Granja Tarapacá, s.f.). También se articularon 30 huertas satélites, procesos más pequeños que se benefician de la huerta madre. Las huertas madre reciben asesoría y acompañamiento semanal por parte de profesionales, así como capacitaciones en diversos temas. Hasta 2023, 11 huertas madre permanecían activas. Algunas se desvincularon por dificultades en el relacionamiento comunitario, fractura en procesos y liderazgos, desconfianza o dificultades para concertar dinámicas de trabajo colectivo[23].

Entre los resultados más destacados de la iniciativa hasta 2023 se encuentran: el fortalecimiento de capacidades de los huerteros mediante talleres (500 participantes en el primer año; 120 personas capacitadas desde 2022); más de 180 toneladas de residuos orgánicos reutilizados desde 2022; y la recuperación de 12.000 metros cuadrados de espacio público (Sembrando Compromiso , s.f.). Además, se ha impulsado la economía local a través de la venta de insumos y el uso de huertas para talleres, encuentros y turismo, así como el fortalecimiento de habilidades de comunicación[24], cohesión social, sensibilización sobre la protección medioambiental y vinculación del sector educativo y primera infancia a procesos huerteros.

Los desafíos incluyen mejorar las relaciones conflictivas entre las huertas y las Juntas de Acción Comunal (JAC), garantizar remuneraciones para los huerteros, gestionar recursos adecuadamente, articular a los actores para unificar la visión de trabajo colectivo y clarificar la propiedad de los terrenos usados para huertas. Desde la iniciativa, las huertas urbanas se visualizan como centros de desarrollo de la agricultura urbana y periurbana de los barrios. Igualmente, se espera dejar capacidades instaladas para empoderar a los grupos y que continúen sus procesos de manera autónoma, acom-

22 Desde hace años esta entidad venía trabajando con proyectos de desarrollo económico e infraestructura; sin embargo, como consecuencia del estallido social, se apostó también por el fortalecimiento de la dimensión social.

23 Huertas madre vinculadas (comuna): Los Cerros (1), Yarumal (18), La Hermosa (1), Jomaca (18), Sendero Calima (5), Jireh (5), La Laguna (13), Alimentando Futuro (13), Compartiendo Bendiciones (21), Medalla Milagrosa (21), Tierra Artesana (20). Huertas no vinculadas: Retorno al Campo (15), Huerta por la Vida Los Guayabales (20) y Huerta Fundpiana.

24 En particular, el proyecto cuenta con una biblioteca digital donde se pueden encontrar videos respecto a las historias de vida de los huerteros, sobre el proceso de montaje de una huerta, videos educativos sobre agroecología y una cartilla sobre las técnicas de cultivo y manejo de una huerta.

pañando otras propuestas, generando emprendimientos que fortalezcan la economía local y visualizándolas como un sistema de huertas sostenibles.

1.13. La Red de Huertos Agroecológicos de Cali (RedHAC): movimientos sociales y políticos de resistencia urbana

La Red de Huertos Agroecológicos de Cali (RedHAC) es un movimiento social y político que surge durante el estallido social de 2021 como una apuesta juvenil y barrial que busca contrarrestar las necesidades básicas insatisfechas de la comunidad, apoyando pedagógicamente los procesos huerteros como forma de resistir ante las carencias económicas (RedHAC, 2022). Está conformada por un grupo diverso que incluye estudiantes, profesionales, jóvenes y otros miembros de la comunidad barrial comprometidos con la soberanía alimentaria y el poder popular.

En el contexto del Paro Nacional, mediante mandato asambleario, se definió la creación de huertas en puntos de resistencia como respuesta a la escasez y el aumento de precios de los alimentos. Los integrantes de RedHAC reconocen que hubo un estallido de ideas y exigencias sobre temas como salud, medio ambiente y vivienda digna, lo que llevó a la resignificación de espacios comunitarios en los que se establecieron bibliotecas, ollas o huertas comunitarias. Asimismo, para fortalecer el empoderamiento comunitario, se desarrollaron iniciativas pedagógicas como Universidad Pal Barrio[25]. La RedHAC también se integró a las rutas de entrega de alimentos de la Minga Indígena y brindó acompañamiento pedagógico en agroecología[26]. Esto permitió el surgimiento de otras formas pedagógicas para el intercambio de conocimientos, como los Encuentros y Diálogos de Saberes Agroecológicos itinerantes[27], que se realizan mensualmente en distintas huertas de Cali.

Por otro lado, la Red se reconoce como símbolo de resistencia social en la medida en que representa un movimiento social y político que busca el fortalecimiento de la autonomía ciudadana, la liberación de la madre tierra, el buen vivir, el reconocimiento y transmisión de los conocimientos y saberes tradicionales, la defensa de la semilla nativa y las prácticas agroecológicas, la recuperación de las zonas verdes, la pacificación, la soberanía alimentaria, la cultura ambiental, la economía popular y solidaria, la participación de grupos y comunidades diversas, los vínculos más armónicos con la naturaleza y la inclusión de los jóvenes en las prácticas agrícolas. También se guían por principios y valores como la horizontalidad, la praxis (aprender haciendo), la autogestión, la sustentabilidad, la solidaridad, la inclusión, la pluriculturalidad, la multidi-

25 Consistió en una iniciativa autónoma pensada por estudiantes de la universidad pública y acompañada por un grupo de más de 100 profesores voluntarios que orientaron actividades educativas multidisciplinares en Cali.

26 Para la Red, la agroecología se entiende como forma de siembra y de adaptación a la crisis alimentaria, climática, planetaria y civilizatoria que enfrenta la humanidad.

27 En estos Encuentros se promueve el diálogo y, alrededor de la olla comunitaria, se exploran las prácticas agroecológicas y sociales vinculadas a las huertas.

versidad, la reciprocidad, la complementariedad, la redistribución, la asociatividad y principios antipatriarcales y antirracistas.

En relación con su organización, cuentan con distintos comités como el jurídico, socioeconómico, pedagógico, de comunicaciones, logístico y agroecológico, trabajando en diferentes frentes como los Encuentros de Saberes Agroecológicos, la formalización de la RedHAC, la recuperación de zonas verdes con disposición de residuos, la siembra de especies nativas, la olla comunitaria, la divulgación de información por medio de las redes sociales y la caracterización de huertas urbanas comunitarias, considerando que hay distintos actores sociales involucrados en los procesos de huertas urbanas. A su vez, la Red proyecta su formalización con personería jurídica para acceder a recursos y convocatorias; la recuperación de las tierras a nivel político y popular; los sistemas de captación de agua sustentables, dado que una de las problemáticas principales de las huertas es el acceso al agua; una ruta agroecológica; turismo agroecológico; y poder ser parte de una red de mercados locales que potencien la economía local y solidaria dentro de las huertas.

1.14. Caracterización de las huertas urbanas en Cali: atributos y conflictos socioecológicos [28]

La Alcaldía de Cali, durante la administración de Jorge Iván Ospina, no evaluó su programa de huertas urbanas. En contraste, Sembrando Compromiso realizó evaluaciones anuales de la ejecución de sus proyectos, pero solo la RedHAC se involucró y participó activamente en la caracterización de las huertas de la ciudad. El estudio abarcó una muestra de 50 huertas urbanas situadas en 10 de las 22 comunas de Cali[29]. Este muestreo corresponde a huertas ubicadas en espacios públicos, donde predominan los estratos socioeconómicos bajos (1, 2 y 3)[30] , con una previsión de población de 80 a 100 huertas de este tipo presentes en la ciudad. El reporte de un número entre 700 y 800, según el inventario de la Alcaldía, incluye huertas al interior de espacios privados o familiares. Por su parte, la caracterización se centró en aquellas huertas que ocupan el espacio público.

Hay registro en esta muestra de creación de huertas desde el año 2000, con un repunte entre 2020 y 2022 (ver Figura 1.3). En particular, en 2021 se evidenció un pico con 14 iniciativas, mientras que en 2022 se registraron otras nueve, atribuidas al fenómeno del "estallido huertero"[31]. Los participantes reconocen las huertas como espacios comunitarios

28 Los resultados detallados de este apartado se pueden consultar en el documento de trabajo Arias *et al.* (2024), primer texto de divulgación asociado al conjunto de esta investigación.

29 Especialmente, las huertas del estudio se concentran en las comunas 17, 13 y 6, en las zonas sur, Distrito de Aguablanca y oriente de Cali.

30 Exceptuando la comuna 17, donde predomina el estrato 5. Las huertas que hacen parte de esta comuna se encuentran ubicadas sobre todo en zonas públicas como parques o centros de educación superior pública como la Universidad del Valle.

31 Se le atribuye el término "estallido huertero" al incremento súbito en la creación de huertas urbanas dentro del marco del Estallido Social.

impulsados por la ciudadanía a través de diversas iniciativas sociales: el 30% fueron creadas por colectivos ciudadanos, el 28% por iniciativas comunales, el 16% por iniciativas personales y el 12% incluye iniciativas familiares, estudiantiles y de grupos étnicos[32] (Figura 1.1).

Existen visiones diferenciadas de las huertas según el grupo de origen. Las 34 huertas de la RedHAC priorizan la soberanía alimentaria, la agroecología y la recuperación de espacios públicos, mientras que las 12 huertas de Sembrando Compromiso promueven el intercambio cultural y el fortalecimiento social[33]. Las cuatro huertas del Plan Jarillón destacan como centros comunitarios que revitalizan la zona. La mayoría de las huertas son pequeñas, aunque en agregado las 50 huertas suman 109.267 m^2 en espacios urbanos como parques, separadores viales y zonas verdes. Además, el 52% de las huertas podría expandirse hasta 1.000 m^2 adicionales, mientras que el 24% no cuenta con posibilidad de crecimiento.

El 52% de las huertas se encuentra en corredores ecológicos como bosques urbanos, cuencas de ríos y humedales. En total se han registrado 2.941 árboles, con una tasa de reforestación del 186%, lo que significa que se siembran dos árboles por cada árbol existente. Se identificaron 160 árboles de 13 especies nativas del Bosque Seco Tropical. Además, hay avistamiento de 87 especies de fauna, incluyendo más de 20 especies de aves, insectos polinizadores, reptiles, mamíferos y algunos anfibios. Se cultivan hortalizas, leguminosas, plantas medicinales y aromáticas, además de oleaginosas, cereales y cultivos tradicionales como café, azúcar y cacao. A su vez, el 52% usa semillas orgánicas, el 18% nativas o criollas, y el 30% no distingue el origen. El 82% posee reservorios de semillas, lo que fortalece la sostenibilidad y la agroecología. El 88% de las huertas gestiona residuos mediante composteras, lombricomposteras y pacas biodigestoras. En cuanto al riego, el 60% de las huertas cuenta con un sistema. Solo el 4% emplea sistemas automatizados, mientras que el 84% utiliza métodos manuales con baldes y mangueras.

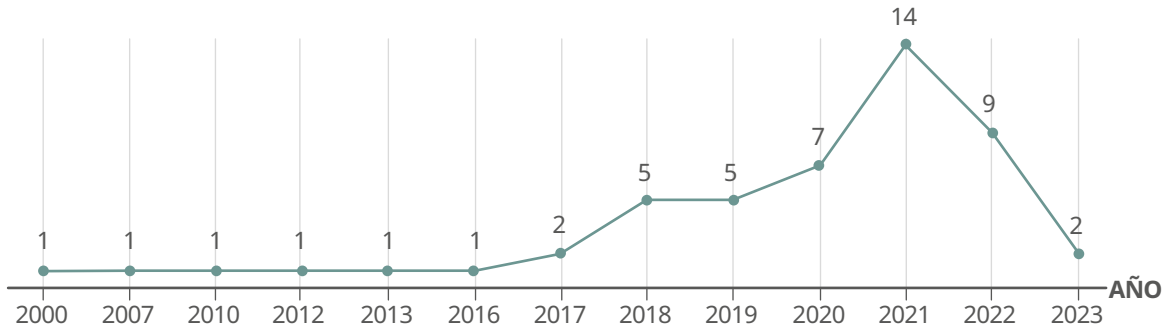
El 52% de las huertas genera ingresos internamente, mientras que el 24% combina aportes de los miembros con emprendimientos asociados. Otras fuentes de ingresos incluyen la venta de productos y rifas. Algunas huertas reciben apoyo de proyectos como Sembrando Compromiso y de entidades gubernamentales como la Alcaldía, además de formación con instituciones educativas. Respecto a la producción y distribución de alimentos, el 32% de las huertas lleva un registro de los alimentos producidos. Sembrando Compromiso produce 494 kilos mensuales; la RedHAC, 377 kg; y Plan Jarillón, 204 kg. En total, la producción mensual alcanza los 1.075 kg[34]. Del total producido, el 48 % es para autoconsumo, el 27 % se dona a comedores comunitarios, el 14 % se vende a precios bajos, el 8 % se intercambia en mercados campesinos y el 3 % final se vende a precios normales.

32 El 14% restante incluye otras formas que se atribuyen a entidades gestoras como JAC, universidades, corporaciones y sindicatos.

33 Asimismo, buscan proporcionar algún ingreso y alimentos de calidad, proyectándose como propuestas ecoturísticas que, al mismo tiempo, promuevan el aprendizaje y el desarrollo sano de la ciudadanía.

34 Las huertas que no registran su producción realizan estimaciones.

Figura 1.1. Establecimiento de huertas urbanas en Cali por año



Fuente: elaboración propia (2025) con datos de *Establecimiento de huertas urbanas en Cali por año.*

El mantenimiento de las huertas involucra a 518 gestores que dedican unas 4.502 horas semanales en actividades como siembra, cosecha y talleres. En el Plan Jarillón, cada persona trabaja 26 horas por semana; en RedHAC, cinco horas; y en Sembrando Compromiso , 13 horas en promedio. El 92% de las huertas organiza mingas comunitarias, y el 72% realiza actividades artísticas y culturales. Entre las actividades destacan talleres de sanación, muralismo, ferias empresariales, trueques de semillas y encuentros de saberes. Estas iniciativas involucran a estudiantes, empresas, entidades como el DAGMA y la CVC, JAC y colectivos ambientales.

El 58% de las huertas ha enfrentado oposición, mientras que el 42% ha recibido apoyo. En el Plan Jarillón, el 50% ha tenido conflictos; en la RedHAC, el 56%; y en Sembrando Compromiso , el 67%. El 52% ha sufrido hostigamientos o agresiones, y el 28% sigue en conflicto. El 28% de los conflictos es de carácter comunitario, el 12% involucra entidades públicas, el 6% son internos, el 4% privados y otro 4% con grupos delincuenciales. Los problemas comunitarios surgen de disputas barriales, mientras que la inseguridad y el microtráfico se mitigan con inclusión social y el reconocimiento local de las huertas. También hay tensiones internas entre huerteros y conflictos con actores privados que exigen el retiro de huertas. Algunos conflictos con entidades gubernamentales han derivado en desalojos. En la comuna 17, la Personería Municipal solicitó erradicar la Huerta Humanitaria El Paraíso. En junio de 2023, la huerta Acacia Roja fue demolida por autoridades locales a pesar de haber recibido apoyo previo[35]. En la Huerta Étnica Retorno al Campo, el desalojo por parte de la Alcaldía fracturó el proceso comunitario y generó desconfianza institucional.

1.15. Sistema Distrital de Huertas Agroecológicos de Cali: cierre fallido

Al final de la administración del alcalde Ospina se quiso asegurar la continuidad de la política con la creación de un Sis-

35 En la huerta se retiró el material vegetal y se impusieron multas a dos huerteros de la RedHAC por ocupar el espacio público.

tema Distrital de Huertas por medio de un Acuerdo llevado para la aprobación del Concejo Municipal el 29 de agosto de 2023 (Alcaldía de Cali, 2023c; Castro-Afanador, 2023b), pero este documento no consiguió el apoyo necesario. El DAGMA, en colaboración con varias secretarías, lideró el proyecto cuyo objetivo era coordinar y potenciar las iniciativas de huertas integrando actores sociales e institucionales. El proyecto pretendía definir roles, establecer criterios operativos y promover el intercambio sobre temas clave como la preservación de semillas y la economía circular. La gestión del sistema quedaría a cargo del DAGMA y su Subdirección de Gestión de Ecosistemas, respaldada por un Comité General para la toma de decisiones sobre la viabilidad de las iniciativas. Además, se propuso un "Colectivo de Gobernanza y Participación" que incluiría a actores gubernamentales, autoridades ambientales y la sociedad civil organizada, con un representante de una "Red Huerteros y Huerteras".

El marco institucional propuesto para las huertas en la ciudad tuvo varios cuestionamientos (RedHAC, 2023) [36]. En primer lugar, la reglamentación restringe los lugares en los cuales se autoriza sembrar y lo que se debe sembrar; aquí se advierte que los espacios públicos son lugares libres para la siembra de alimentos y de necesaria recuperación socioambiental, con cultivos que privilegien la restauración del bosque seco tropical y la soberanía alimentaria, es decir, propuestas directas en contraste con opciones sobre el control del espacio público que perpetuarían la persecución sobre colectivos de huerteros no afines a la administración o políticos de turno.

Por otro lado, la participación ciudadana o comunitaria es excesivamente limitada. La mayoría de los miembros del Comité Central y el Colectivo de Gobernanza y Participación corresponden a entidades y secretarías de la alcaldía, con un único representante de los huerteros, desconociendo la pluralidad de colectivos alrededor de las huertas en la ciudad. Además, el proyecto de Acuerdo no definió los compromisos presupuestales de la alcaldía para financiar el sistema. Sin embargo, por estos cuestionamientos el proyecto no fue ignorado en el Concejo Municipal, sino porque este modelo alternativo de orientar la ciudad no hace parte de la visión de la clase dirigente local.

1.16. Discusión

La investigación revela que ya existían iniciativas de huertas urbanas en Cali desde inicios del siglo XXI, algunas de las cuales se han sostenido en estos últimos 24 años a través del trabajo comunitario y el respaldo de estrategias como la de "EcoBarrios", contemplada dentro de los Planes de Adaptación y Mitigación al Cambio Climático de Cali.

36 También otros actores civiles y privados, como los que integran el proyecto Sembrando Compromiso, esperan, con el Acuerdo, poder lograr una articulación efectiva con otras entidades y actores, y tener incidencia en la planeación y ejecución de proyectos. Buscan seguir sumando al fortalecimiento de la agricultura urbana y periurbana de la ciudad, posibilitando que las huertas se conviertan en cinturones de producción y corredores verdes que generen bienestar en el territorio.

Sin embargo, es en el periodo analizado donde se evidencia un crecimiento gradual, siendo el año 2021 el punto más álgido, en el que las huertas urbanas se consagran como espacios fundamentales y elementos clave en la narrativa de desarrollo de la ciudad.

Cali, al ser la tercera ciudad más poblada y con proyecciones de crecimiento, en su proceso de urbanización ha generado fuertes transformaciones y degradación en el espacio natural, constituyéndose como una "ciudad ambientalmente fragmentada, fuera del esquema de la región y con problemas de contaminación y riesgo por inundación o deslizamiento" (López, 2011, p. 6). Cauces de ríos contaminados, bordes ocupados por urbanizaciones informales, grandes proporciones de cerros y zonas degradadas, junto con una evidente fragmentación social (Plan de Ordenamiento Territorial Acuerdo 0373, 2014), la hacen acreedora de una complejidad asociada a sus condiciones sociales, demográficas, urbanas, económicas y ambientales.

Además, las dinámicas históricas de violencia, guerra y desplazamiento en Colombia, así como las políticas neoliberales, las consecuencias de los TLC con países que producen a menores costos y la imposibilidad de tenencia de la tierra (CNMH, 2016), han agudizado las problemáticas de desigualdad social, desempleo, pobreza y hambruna, alimentando la migración del campo a la ciudad y convirtiendo a ciudades como Cali en receptoras tanto de las migraciones del Pacífico como de la violencia y el desplazamiento interno a nivel nacional.

Es así como las huertas urbanas se establecen principalmente en los sectores populares, sobre todo en los bordes y periferias de la ciudad, y en zonas como la ladera y el oriente, las cuales se han caracterizado por un proceso de poblamiento en precarias condiciones de habitabilidad, asociado a coyunturas de migración y violencia en el país. Son espacios impulsados principalmente por colectivos ciudadanos, grupos de vecinos e iniciativas populares a nivel comunal y barrial, que se establecen principalmente en lugares públicos y corredores ambientales, haciendo frente a las históricas demandas que les han aquejado y exigiendo justicia social.

Las huertas permiten afianzar la capacidad de resistencia local para atenuar los efectos de las crisis y redefinir un escenario para una mejor vida. Asimismo, se convierten en una fuente de abastecimiento para las familias que participan en ellas, a través de propuestas pedagógicas y/o de economía popular. Esta perspectiva conecta con el planteamiento de Martínez-Alier (2009) sobre el ecologismo de los pobres, en la medida en que, en principio, hay un interés material de estos grupos sociales por el medio ambiente como fuente y condición para la supervivencia, para hacer frente a las condiciones de vulnerabilidad y demandar justicia social.

Esta investigación también evidenció que en Cali existe una variedad de actores sociales como entidades gubernamentales, organizaciones civiles, comunidades y entes privados que han trabajado y siguen trabajando en la consolidación de las huertas urbanas en la ciudad. Esta diversidad permite que se expresen múltiples visiones asociadas a valoraciones plurales que van más allá de los servicios de aprovisionamiento y alimentación que

proporcionan las huertas urbanas, y que remiten a los valores sociales, ambientales, políticos, culturales y espirituales que pueden encontrarse en ellas.

Estos valores que promueven se asocian a la diversidad cultural, ecológica y simbólica; la autonomía y autosuficiencia; el empoderamiento comunitario; la solidaridad y reciprocidad; la justicia y la equidad; la inclusividad; la dignidad del trabajo; el derecho a medios de subsistencia dignos; la sostenibilidad ecológica; la soberanía alimentaria; la no violencia y la paz. Lo anterior está en concordancia con lo planteado por Kothari *et al*. (2019) sobre el cambio civilizatorio o de transición hacia propuestas alternativas transformadoras que se fundamentan en una ética distinta a la que sustenta el sistema actual, poniendo en cuestionamiento los rasgos esencialistas del discurso del desarrollo[37].

Las huertas son espacios que permiten la producción de alimentos y buscan incrementar la soberanía alimentaria, pero también se han convertido en lugares de sanación y encuentro para actividades educativas, artísticas y culturales que impulsan propuestas económicas populares, el reconocimiento de distintas formas de conocimiento y prácticas valiosas para la sustentabilidad, el fortalecimiento del tejido social y las relaciones más armónicas con la naturaleza. Ellas han transformado radicalmente el paisaje en beneficio de la naturaleza, recuperando y preservando los espacios públicos, corredores ecológicos y ecosistemas protegidos, y han contribuido al incremento de servicios ecosistémicos mediante la reforestación de espacios que eran considerados como zonas peligrosas y abandonadas, o donde yacían escombreras o vertederos de residuos.

Por otro lado, esta diversidad de actores también refleja una heterogeneidad y conflicto de intereses que, a su vez, convierten las huertas en espacios de disputa. En este sentido, la investigación develó que más de la mitad de las huertas participantes ha tenido oposición de alguna persona o grupo, que ha escalado, en algunos casos, a agresiones hacia gestores o las mismas huertas, algunas de las cuales fueron levantadas o sus procesos profundamente fracturados. Incluso, dentro de los mismos grupos diferenciados por los proyectos del Plan Jarillón, Sembrando Compromiso y la RedHAC, al menos la mitad o más de la mitad de las huertas han presentado conflictos, ya sean de tipo comunitario o barrial, con entidades públicas, al interior de los mismos grupos gestores, con entidades privadas o con grupos delincuenciales.

Asimismo, la propuesta para la creación de un Sistema Distrital de Huertas en Cali ha dejado inquietudes a la ciudadanía sobre temas como el uso del suelo y la regulación de los espacios donde se pueden acondicionar huertas, asignando unas pautas de dónde se siembra y qué se siembra. Para actores sociales como la RedHAC, cuya postura ha sido crítica, este proyecto puede lesionar la autonomía, la legitimidad de los procesos y la soberanía alimentaria de las comunidades, sumado a que se han venido adelantando actividades que no responden a las necesidades reales de los procesos agroecológicos.

37 Tales como el crecimiento económico, el progreso, la racionalidad instrumental, los mercados y el antropocentrismo, entre otros.

Este cuestionamiento está orientado a que la Administración Municipal plantee soluciones estructurales y facilite la autonomía de las comunidades, pero también hace una crítica al modelo de desarrollo hegemónico, mientras se aboga por una "transición profunda" en las formas de consumo de materiales, producción de alimentos, transformación energética y en la forma de relación con la naturaleza (RedHAC, 2022). En específico, los hechos de persecución, estigmatización y levantamiento de algunas huertas, que amenazan su continuidad y la vida e integridad de sus miembros, son un reflejo de las contradicciones y la ambivalencia en las decisiones gubernamentales, que priorizan unos intereses por encima de otros.

Por otro lado, es importante señalar que la ausencia de recursos y el contexto socioeconómico de los barrios y actores involucrados pueden ser limitantes para la preservación y la sostenibilidad de estas iniciativas, ya que pueden afectar la participación y el compromiso de las comunidades en el mantenimiento de las huertas, así como la capacidad de los grupos gestores para dedicar tiempo y esfuerzo. Las huertas urbanas tienen el potencial de ser espacios multifacéticos que abordan diversas necesidades y desafíos sociales, ambientales y económicos, en los cuales la inclusión de jóvenes y niños en actividades agrícolas y ambientales puede tener un impacto significativo en su educación y conciencia sobre la importancia de la naturaleza y la sostenibilidad, principalmente en contextos de vulnerabilidad. Además, el surgimiento de movimientos como el neoruralismo señala un cambio en las preferencias y estilos de vida que implican una reconexión con la vida rural, incluso desde áreas urbanas[38].

Finalmente, las huertas urbanas en Cali son muestra de esos modelos plurales y alternativos a los que el mundo está transitando, aunque esta transición pueda ser complicada y no suficientemente radical. Hacen parte de un fenómeno emergente a nivel mundial que ha sido promovido por diferentes actores como sociedades civiles organizadas, ONG, gobiernos y empresas, entre otros (Ibarra *et al.*, 2019). Sin embargo, son las comunidades las que establecen propósitos colectivos en relación con los procesos que llevan a cabo, sobreponiéndose a la instrumentalización hacia intereses determinados que otras entidades puedan tener.

1.17. Conclusiones

Esta investigación revela que las huertas urbanas han crecido y evolucionado como una respuesta colectiva a las crisis socioambientales y económicas recientes. Desde su consolidación tras la pandemia y el estallido social de 2021 —coyunturas que impulsaron nuevas formas de organización y resiliencia comunitaria—, han ido más allá de la producción de alimentos para convertirse en alternativas sustentables y solidarias de resistencia, cohesión comunitaria y transformación del entorno urbano.

Las investigaciones referenciadas muestran que el fenómeno de las huertas urbanas no es exclusivo de Cali, sino que hace parte de un movimiento global que bus-

38 Sin embargo, es crucial abordar los desafíos técnicos, económicos y de sostenibilidad para garantizar que estas iniciativas puedan perdurar.

ca mejorar la calidad de vida y fortalecer la autonomía alimentaria. Se destaca la agroecología como un modelo alternativo al sistema agrícola convencional, además de la necesidad de políticas públicas que fortalezcan los procesos agroecológicos. Asimismo, se identificó una ausencia de estudios que caractericen en profundidad la evolución de las huertas en Cali. En esta medida, la presente investigación buscó hacer frente a este vacío adoptando un enfoque exploratorio e inductivo que combina herramientas cualitativas y cuantitativas, así como el apoyo directo de las comunidades huerteras.

Los resultados revelan que las huertas urbanas han proliferado principalmente en sectores vulnerables de la ciudad, consolidándose como espacios multifuncionales que integran producción agrícola, educación, economía solidaria y participación ciudadana. Su crecimiento ha sido impulsado por iniciativas comunitarias, institucionales y privadas, con casos destacados como la Red de Huertos Agroecológicos de Cali, el proyecto Sembrando Compromiso y el Plan Jarillón de Cali. No obstante, persisten desafíos que comprometen su sostenibilidad a largo plazo, tales como la desarticulación de los actores que promueven estas iniciativas, la precariedad en el financiamiento y el apoyo técnico y social, así como las condiciones físicas, sociales y económicas de las zonas en las que se implementan. Además, la inestabilidad política y las dinámicas sociales adversas agravan estos retos.

En la discusión se reflexionó sobre las tensiones entre los distintos actores involucrados, evidenciando la coexistencia de modelos organizativos con enfoques diversos. En otras palabras, las huertas funcionan como estrategias flexibles que responden a distintas finalidades. Sin embargo, continúan siendo abordadas de manera aislada dentro del plan de gobierno y se presentan únicamente como soluciones a necesidades puntuales, sin una integración sostenida a largo plazo. Aunque la participación de diversos actores y el apoyo institucional han generado beneficios significativos, estos no constituyen condiciones determinantes ni esenciales para su consolidación.

Finalmente, las huertas urbanas en Cali no solo representan un movimiento en expansión, sino una poderosa herramienta de transformación que desafía la hegemonía del modelo económico dominante y redefine nuestra relación con la naturaleza. Al responder a necesidades alimentarias, ambientales, sociales y políticas, estas iniciativas demuestran su impacto profundo en la vida urbana. Sin embargo, su consolidación depende de superar barreras estructurales y fortalecer la articulación entre la comunidad, el sector público y el privado. Su crecimiento evidencia el potencial del ecologismo popular y la agroecología como alternativas viables hacia un desarrollo verdaderamente sustentable y una justicia social en la ciudad.

Capítulo 2. Las huertas urbanas en Cali: una primera descripción en extenso

Créditos fotografía: Hurtado-Campo, Angie Marcela (2023, julio. Huerta Madre, Granja Ecológica La Hermosa).

"El viejo huertecito de perfumadas grutas
donde íbamos...donde iban los niños a jugar,
¿no tiene ahora nidos y pájaros y frutas?
Señora, y ¿quién recoge los gajos del pomar?"
(Porfirio Barba Jacob, Parábola del retorno)

Fabio Alberto Arias-Arbeláez
Economista, Universidad del Valle, con estudios de maestría en Economía del Medio Ambiente y de los Recursos Naturales y Doctorado en Desarrollo Sustentable. Su trabajo académico se centra en la economía política del ambiente y el desarrollo sustentable.
E-mail: fabio.arias@correounivalle.edu.co

Mateo García Candela
Estudiante de Sociología, Universidad del Valle. Fue joven investigador y hace parte de la Red de Huertos Agroecológicos de Cali y de la Huerta Soberanía. Su trabajo se orienta a la investigación y la participación en procesos comunitarios, agroecológicos y de soberanía alimentaria.
E-mail: garcia.mateo@correounivalle.edu.co

Valentina Escobar Bedoya
Economista, Universidad del Valle. Fue asistente de investigación. Su trabajo se orienta a la investigación en economía política y ecología política, con énfasis en conflictos socioecológicos.
E-mail: valentina.escobar.bedoya@correounivalle.edu.co

***

* Este texto tiene su origen en la investigación "Huertas Urbanas en Cali. Hacia una propuesta de cambio", financiada por MinCiencias, Proyecto SGR BPIN 2022000100068, llevada a cabo durante el año 2023

** Agradecimientos especiales a la RedHAC28-A (Red de Huertos Agroecológicos de Cali) por su colaboración en el diseño del instrumento de entrevista y el apoyo durante su aplicación, en cabeza de su lideresa Kelly Vanessa Rengifo Castillo.

*** Este capítulo fue publicado como documento de trabajo para el Centro de Investigaciones, Facultad de Ciencias Sociales y Económicas de la Universidad del Valle -CIDSE (Cali - Colombia).

2.1. Introducción

Las huertas urbanas en la ciudad de Santiago de Cali parten de iniciativas sociales como una respuesta alternativa de índole popular ante las crecientes tensiones políticas, económicas y ecológicas que se han venido gestando en torno a la vulnerabilidad de la soberanía alimentaria de la ciudad, los proyectos hegemónicos de urbanización, la crisis sanitaria del COVID-19 y el estallido social de 2021 (Alcaldía de Santiago de Cali, 2023). Estas huertas generan espacios socioambientales en los barrios, donde no solo se apuesta por la soberanía alimentaria mediante la producción de alimentos, sino que también se tejen vínculos colectivos, se reivindica la memoria histórica, se promueve la práctica pedagógica, la recuperación de zonas públicas y el rescate de saberes agroecológicos de las comunidades campesinas, indígenas y afro.

Esta investigación se justifica en la medida en que consiga dar cuenta fidedigna de la escala de las huertas en la ciudad y de su accionar minucioso. Para ello, y con la colaboración de la Red de Huertos Agroecológicos de Cali (RedHAC28-A), se diseñó un instrumento con 61 preguntas distribuidas en 7 secciones de indagación: 1. identificación y ubicación de la huerta, 2. grupo gestor de la huerta, 3. atributos ambientales favorecidos por la huerta (aumento de biodiversidad, manejo de residuos sólidos, etc.), 4. trabajo comunitario sobre el cual se basa el funcionamiento de la huerta, 5. prácticas agroecológicas, 6. producción y distribución de alimentos, y 7. conflictos socioecológicos.

En este texto se presentarán en detalle los resultados del instrumento de caracterización descrito arriba y que fue aplicado a 50 huertas urbanas de la ciudad ubicadas en espacios públicos. De estas, 34 son de carácter social, comunitario y popular, pertenecientes a la RedHAC28-A; 12 son propuestas heterogéneas de alianzas público-privadas de Sembrando Compromiso ; y 4 son de iniciativas gubernamentales, públicas y locales del Plan Jarillón. Estas fueron creadas entre el año 2000 y 2023, son gestionadas por diversos grupos y colectivos, y su visión responde a necesidades sociales, políticas y ecológicas.

Estos son espacios de soberanía alimentaria, biodiversidad y cohesión comunitaria. Por ello, se destaca el uso de prácticas ambientales, así como la diversidad de cultivos y la preservación de semillas orgánicas y nativas. Estas huertas no solo buscan abordar la problemática del hambre en un contexto de pobreza, sino que también representan herramientas políticas, sociales y pedagógicas que desafían las dinámicas capitalistas y promueven la autogestión y la solidaridad. Las tensiones que enfrentan suelen ser institucionales, gubernamentales y locales, reflejando conflictos por el acceso al suelo y la resistencia a imposiciones externas. A pesar de estos desafíos, las huertas urbanas en Cali se posicionan como ecosistemas estratégicos que hacen frente a la hiperurbanización y al cambio climático, y que promueven la agroecología, contribuyendo a la generación de seguridad alimentaria, a la conservación de la biodiversidad local y a la construcción de relaciones comunitarias[39].

39 Este capítulo tiene como objetivo realizar una caracterización únicamente descriptiva. Sin embargo, en secciones posteriores se realiza un análisis detallado del fenómeno de las huertas urbanas en Cali, abordado desde distintas dimensiones y con sus implicaciones en la sociedad.

2.2. Visión

La información agregada muestra que las huertas urbanas de Cali reconocen sus procesos como iniciativas sociales que buscan generar espacios ambientales en las comunidades barriales en torno a la siembra de alimentos, la recuperación de las semillas y la educación de niños (ver Figura 2.1). De otro lado, las visiones individuales de las huertas son diversas, con una variedad de principios y objetivos, dados los contextos territoriales de los grupos gestores, algunos promovidos ya sea por entidades públicas como el Plan Jarillón, alianzas público-privadas como Sembrando Compromiso Cali o de un carácter más social, comunitario y popular como las asociadas a la RedHAC28-A. La información por cada subconjunto ayuda a ver las diferencias de las visiones entre grupos.

Las 34 huertas asociadas a la RedHAC28-A promueven la soberanía alimentaria y la práctica pedagógica de las semillas, para un aprendizaje que fomente la conciencia y el cuidado ambiental a través de la agroecología. Además, organizan procesos de recuperación de espacios en defensa de lo público, reivindican la memoria y luchan contra el cambio climático (ver Figura 2.2). Las 12 huertas de Sembrando Compromiso impulsan un espacio de cultivo que busca construir tejido social que permita recuperar y compartir conocimientos culturales entre niños y adultos del territorio, mediante el procesamiento de abonos, la siembra de frutales y la consolidación de productos alimenticios (ver Figura 2.3). Las 4 huertas del Plan Jarillón apuestan por un lugar para la comunidad que sea sostenible, reactivando ciertas zonas de la ciudad con un propósito social y tratando de construir una finca que contribuya al futuro del barrio y su comunidad (ver Figura 2.4).

Figura 2.1. Conjunto de visiones de las huertas

Fuente: elaboración propia, procesado en ATLAS.ti.

Figura 2.2. Visiones huertas REDHAC28A

Fuente: elaboración propia, procesado en ATLAS.ti.

Figura 2.3. Visiones Sembrando Compromiso

Fuente: elaboración propia, procesado en ATLAS.ti.

Figura 2.4. Visiones Plan Jarillón

Fuente: elaboración propia, procesado en ATLAS.ti.

2.3. Generalidades de las huertas urbanas: cronología, áreas de siembra y potencial de expansión

Esta sección se centra en la fecha de creación, el tamaño y el potencial de expansión de las huertas urbanas en Cali. El objetivo es conocer el nacimiento y la evolución de estas iniciativas, así como su tamaño y potencial de expansión, además de su capacidad para albergar flora y fauna y su relación con la recuperación de tierras y vivienda para las poblaciones vulnerables, mediante el abordaje de los aspectos clave mencionados anteriormente. El incremento significativo del número de huertas en los últimos 7 años, su distribución de acuerdo con el tamaño en metros cuadrados –donde destacan los microproyectos– y la capacidad que poseen para extenderse son algunos de los factores que se tendrán en cuenta para comprender el crecimiento, la ocupación y la diversidad en el uso del espacio público, así como la planificación urbana para ampliarse. A través de la recopilación y el análisis de datos, se podrán conocer las tendencias predominantes en estos proyectos e identificar su comportamiento.

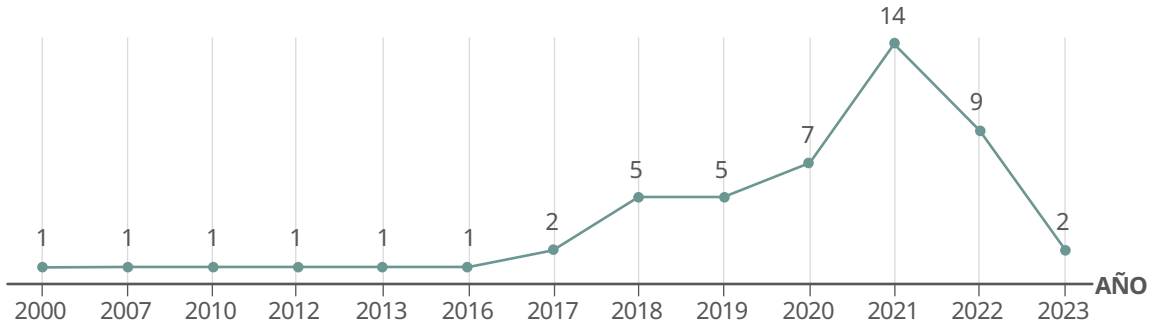
2.3.1 Fecha de creación

Las huertas urbanas revisadas en este estudio tienen un rango de creación que oscila entre los años 2000 y 2023 (ver Figura 2.5). Los últimos 7 años han sido los más sobresalientes, ya que en el periodo comprendido entre 2017 y 2023 se registraron 43 iniciativas nuevas. La tendencia comienza en 2017 con 2 huertas, se incrementa a 5 en 2018 y 2019, y da un salto en 2020 a 7. El punto álgido se registra en 2021, con 14 proyectos nacientes; en 2022 surgen 9, asociadas en su totalidad al "estallido huertero" en el marco del levantamiento popular. En el transcurso de esta investigación (2023), se registra la aparición de 2 iniciativas más.

2.3.2 Tamaño de las huertas

El área pequeña predomina en gran parte de las huertas; sin embargo, existen algunas excepciones (ver Figura 2.6).

Figura 2.5. Establecimiento de huertas urbanas en Cali por año



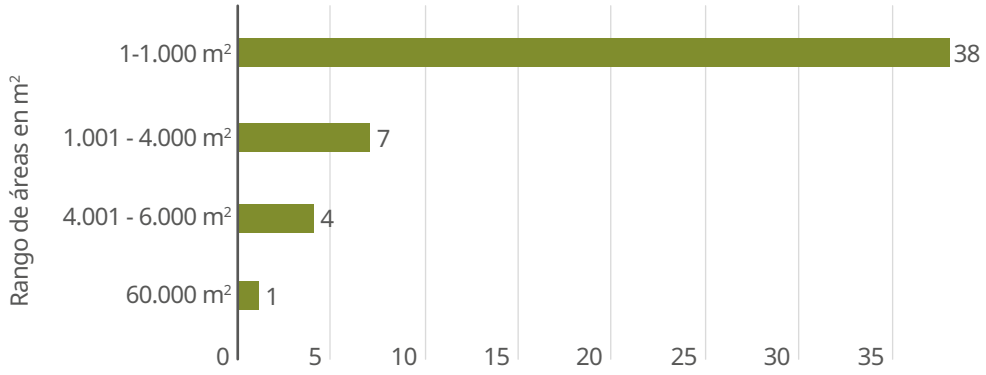
Fuente: elaboración propia (2025) con datos de *Establecimiento de huertas urbanas en Cali por año.*

Los datos muestran que, de 50 huertas, 38 miden entre 1 y 1.000 m² (76 %), 11 están entre 1.000 y 6.000 m² (22 %) y la huerta Étnica Retorno al Campo tiene una extensión de 60.000 m². Al desagregar el rango de las huertas pequeñas, 21 de ellas se encuentran en el intervalo de 1 a 250 m², lo que confirma que el 42 % de las iniciativas responden a microproyectos (ver Figura 2.7). El descomunal tamaño de Étnica Retorno al Campo se debe a que es parte de un proceso de recuperación de tierra y derecho a la vivienda de los asentamientos Palenque y La Conquista frente a los ingenios azucareros en el corregimiento de Navarro.

2.3.3 Potencial de expansión

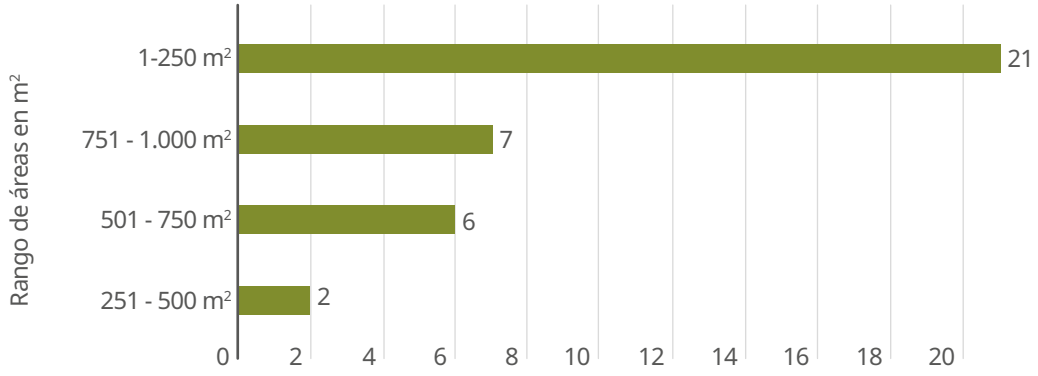
El área total de expansión de las huertas corresponde a 61.153 m², sin contar los 1.200.000 m² de Étnica Retorno al Campo que, a través de su propuesta de recuperación de tierras y vivienda para la población víctima del conflicto armado, propone un corredor alimentario que conecte los barrios Mojica-Llano Verde (comuna 15) con Potrero Grande (comuna 21), en medio de la zona rural de Navarro, como una medida de reparación. Los datos muestran que el 52 % de las huertas (26) pueden extenderse entre 1 y 1.000 m², mientras que el 24 % (12)

Figura 2.6. Cantidad de huertas por rango de áreas



Fuente: elaboración propia.

Figura 2.7. Cantidad de huertas en el rango de 0-1.000 m²



Fuente: elaboración propia.

plantean no tener área de expansión. De las 7 huertas en el rango de 1.001 a 4.000 m^2, 6 podrían duplicarse, y lo mismo sucede con las 4 huertas que se encuentran en el rango de 4.001 a 6.000 m^2. Por último, la huerta Comunitaria Germinar (250 m^2) manifiesta poder extenderse a 7.383 m^2, mientras que la huerta Sendero Calima (800 m^2) tendría una capacidad de expansión de 21.000 m^2 que corresponde al bosque urbano que custodia (ver la figura 2.8).

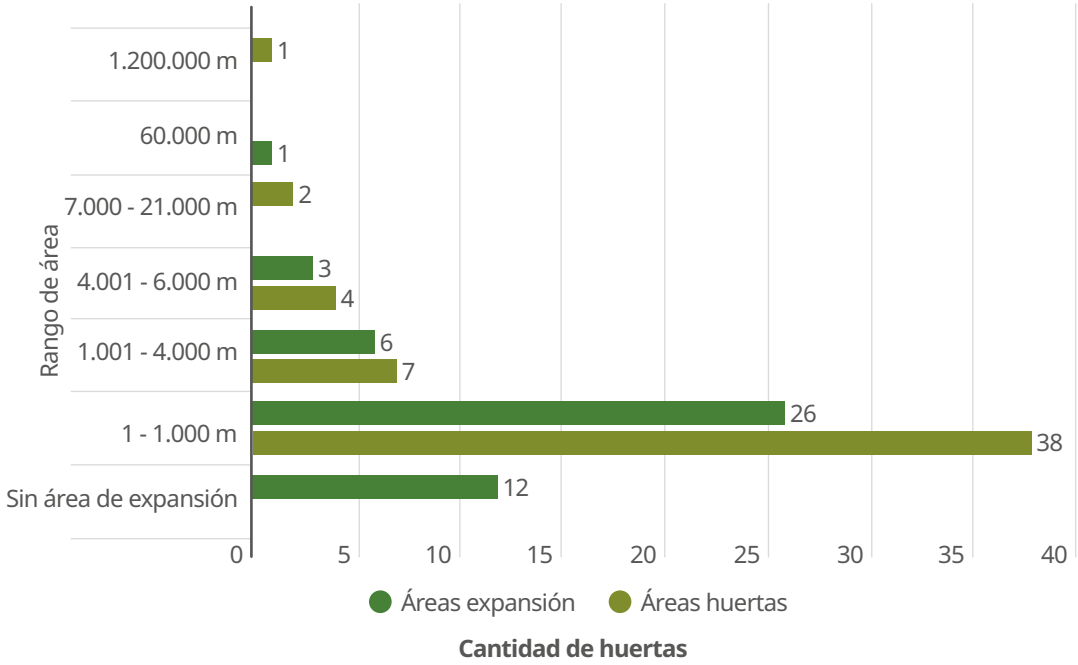
2.4. Ecosistemas, biodiversidad y agroecología

Las huertas se constituyen como espacios para la siembra de alimentos y otras especies vegetales, la reforestación urbana y la conservación de la biodiversidad local. Este apartado describe los tipos de cultivos presentes en las huertas, el número de árboles nuevos sembrados (y su especie), así como la fauna presente en ellas.

2.4.1 Sistemas de cultivos

Las huertas destacan por su amplia variedad de técnicas de cultivo: emplean desde métodos tradicionales en el suelo hasta la agricultura elevada, vertical, acuapónica e hidropónica (ver la figura 2.9). El 60 % de las huertas (30) tienen los cultivos directamente sembrados en el suelo, mientras que un 20 % (10 huertas) usa bancados o sistemas elevados construidos con esterilla de guadua, cajones de madera y troncos de árboles. El 20 % restante elabora su cultivo de la siguiente forma: un 8 % (4) utiliza un sistema de terrazas y mesas de cultivo o azoteas; otro 8 % (4) siembra de manera vertical para aprovechar al máximo el espacio.

Figura 2.8. Rangos de expansión de las huertas



Fuente: elaboración propia.

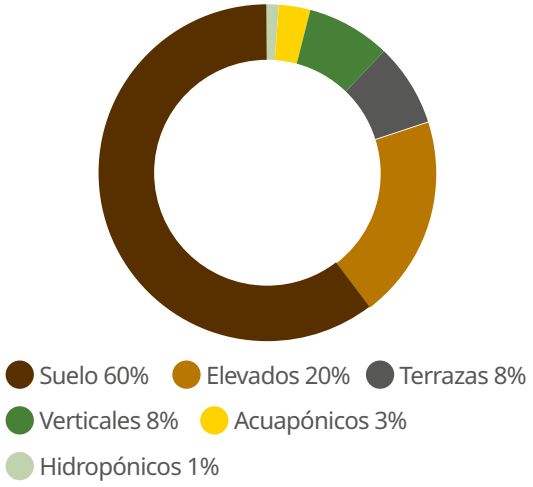
En menor proporción, un 3 % tiene cultivos acuapónicos, donde destaca la combinación de plantas acuáticas y la introducción de peces para el control de larvas e insectos; incluso se reutiliza una nevera llena de agua como bebedero para la fauna del hábitat, como sucede en el Sendero del Aguacate. Por último, el 1 % tiene un cultivo hidropónico. En estos sistemas se realizan distintos tipos de cultivos. Sobresalen las hortalizas, las leguminosas, las plantas medicinales y ornamentales, así como las aromáticas y condimentarias. En menor medida, se siembran oleaginosas, cereales y plantas tropicales tradicionales como café, caña de azúcar, cacao y tabaco, además de raíces y tubérculos.

2.4.2 Árboles

Las huertas se han constituido como espacios de reforestación, representando un valioso recurso para la replantación urbana y la diversificación de especies vegetales. Con una extensión total de 10,7 hectáreas, estas iniciativas ambientales han demostrado una capacidad de reforestación del 186 %. Al contrastar la cantidad de árboles sembrados por estas (1.913) con los existentes antes de su creación (1.028), la suma total es de 2.941 árboles. Cabe destacar que 288 árboles sembrados en otros lugares son producto de jornadas de siembra a nivel de ciudad, una práctica ambiental muy beneficiosa (ver la figura 2.10). Dentro de los árboles sembrados, sobresalen los frutales, con 756 plantas de 34 especies diferentes. Los principales se presentan en la Tabla 2.1 acompañados de su respectiva frecuencia. Sin embargo, se debe resaltar que, aunque en menor número, también se encuentran especies como el chontaduro, zapote, grosella, maracuyá, anón, jagua, mamoncillo, sauco, carambolo, chirimoya, borojó, madroño, níspero, mora, mamey, manzana, caimo, nim, algarrobo, noni, breva y chachafruto (ver la figura 2.11).

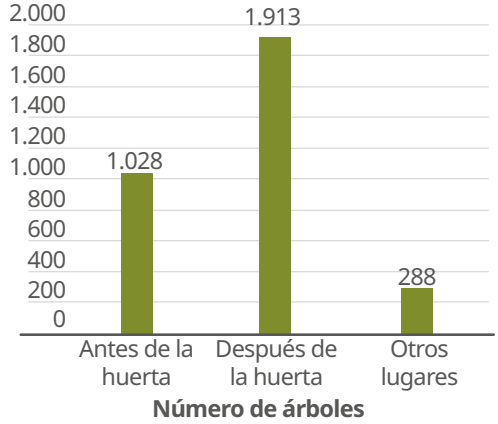
Sin embargo, los frutales no son los únicos que se siembran en las huertas, pues también se encuentran 160 árboles de 13

Figura 2.9. Sistemas de cultivos



Fuente: elaboración propia.

Figura 2.10. Árboles sembrados antes y después de la creación de las huertas



Fuente: elaboración propia.

Tabla 2.1. Especies de árboles frutales

Especie de árbol frutal	Frecuencia
Papayo	182
Mango	93
Aguacate	90
Limón	66
Guayabo	64
Guanábana	45
Naranjo	43
Cacao	28
Guamos	25
Mandarinos	23
Árboles del pan	13
Pomarrosa	10

Fuente: elaboración propia.

Figura 2.11. Árboles frutales sembrados por especie

Fuente: elaboración propia, procesado en ATLAS.ti

especies nativas pertenecientes al bosque seco tropical, autóctonas de la región. Estas proporcionan hábitats alineados con la biodiversidad local. La especie con mayor cantidad de árboles es el mataratón (107), seguido por 16 guayacanes, 8 botones de oro, 6 chitatós y 6 carboneros (ver Figura 2.12). En menor proporción se encuentran 5 ceibas, 3 guásimos y 3 achiotes, además de 2 cedros rosados. Por último, con una frecuencia de un árbol como especie aparecen el camajón, el totumo, el caucho y el samán.

Previo a la creación y desarrollo de las huertas, gran parte de las plantaciones correspondían a especies invasoras como la leucaena (309) y los tulipanes africanos (51) (ver Figura 2.13). Estas generan desequilibrios en los ecosistemas, ya que

atentan contra la fauna y la flora: la primera por su alta dispersión natural, y la segunda por ser una trampa mortal para los polinizadores. Asimismo, se destacan 40 ficus, 39 mangos, 33 samanes, 23 palmas y aguacates. Por lo tanto, estas iniciativas reivindican su apuesta por aquellas plantas que coadyuvan a la conservación de la biodiversidad local, en detrimento de las que la amenazan.

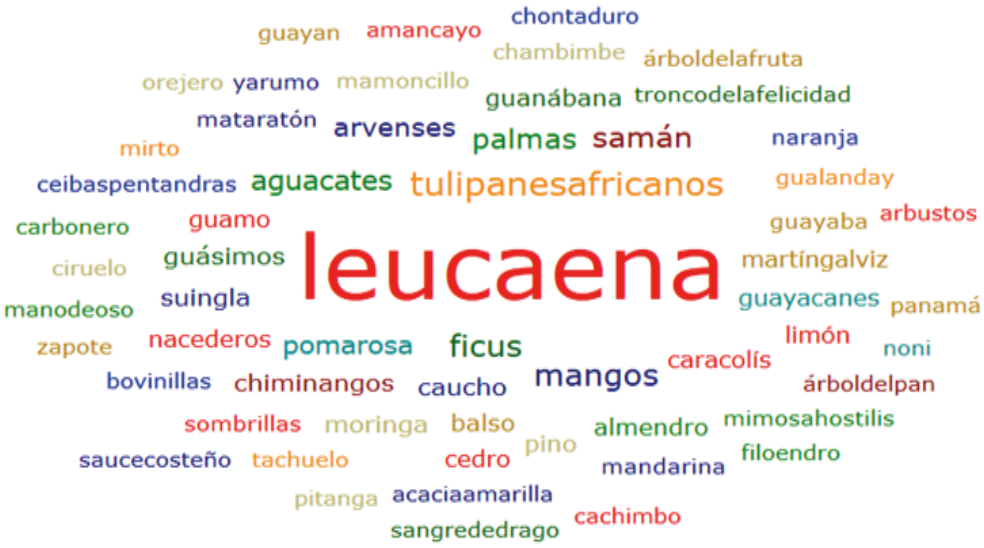
2.4.3 Corredores ecológicos asociados

Las huertas suelen estar ubicadas en corredores ecológicos como bosques urbanos, cuencas de ríos y humedales. Estas iniciativas tienen una presencia del 52 % en estos lugares, un 32 % no está asociado y el 16 % restante no sabe. De los corredores revisados, el 18 % se encuentra en las cuencas de

Figura 2.12. Número de árboles sembrados por especie

Fuente: elaboración propia, procesado en ATLAS.ti.

Figura 2.13. Número de árboles sembrados antes de la creación de la huerta



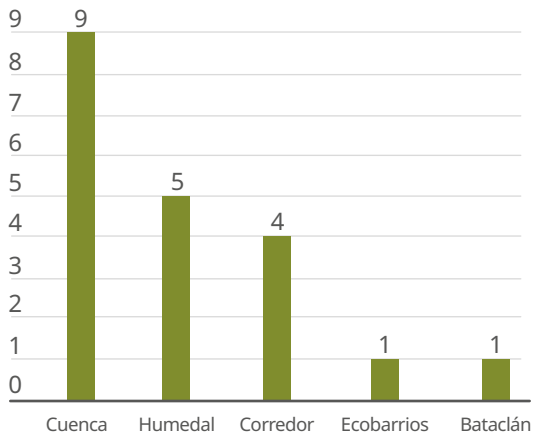
Fuente: elaboración propia, procesado en ATLAS.ti.

los ríos Cauca (Cacique Petecuy y las 4 huertas del Plan Jarillón), Cali (Sendero Calima), Meléndez (la huerta Jomaca y el Bosque Comestible Yarumal en las quebradas La Cadena e Indumil) y Aguacatal (Granja Agroecológica La Hermosa). Un 10 % se ubica en la orilla de humedales como El Limonar (Humanitaria El Paraíso), El Pondaje (La Laguna) e Isaías Duarte Cansino (Étnica Retorno al Campo). Un 8 % está en el corredor del Sirirí, al interior del campus de la Universidad del Valle (sede Meléndez), y el 2 % final se divide entre Plan Terraza, que hace parte de un eco-barrio, y la Huerta Madre Los Cerros, en el bajo Aguacatal, colindando con el ecoparque Bataclán (ver Figura 2.14).

2.4.4 Fauna

La diversidad de animales que han surgido e incrementado su presencia en áreas de influencia de las huertas da cuenta de un total de 87 especies. Principalmente, aves como los colibríes, petirrojos, carpinteros, loros, torcazas, azulejos, canarios, entre muchas otras (ver Figura 2.15). También se destaca el aumento de polinizadores como abejas, mariposas, avispas y otros artrópodos. Asimismo, se reportan reptiles como iguanas, serpientes, lagartijas, camaleones y tortugas. Entre los mamíferos se pueden mencionar zarigüeyas, guatines, ardillas, murciélagos, zorros, armadillos, nutrias y monos. Finalmente, con menor recurrencia, se encuentran anfibios como el renacuajo y el sapo. Así, se resalta la promoción

Figura 2.14. Huertas asociadas a corredores ecológicos



Fuente: elaboración propia.

Figura 15. Animales en la huerta

Fuente: elaboración propia, procesado en ATLAS.ti.

de la biodiversidad local a través de la disposición de entornos ambientales adecuados para albergar esta fauna.

2.5. Recolección y conservación de las semillas

El uso de semillas orgánicas o nativas-criollas del bosque seco tropical reivindica políticamente la calidad del hábitat, el uso agroecológico de los recursos y el tránsito de las relaciones de explotación de la tierra hacia ecosistemas más sostenibles. El 52 % (26 huertas) emplea semillas orgánicas, un 18 % (9 huertas) utiliza semillas de origen estrictamente nativo o criollo, y el 30 % restante (15 huertas) no hace distinción sobre la naturaleza de estas. Las huertas de Sembrando y Semillas de Libertad se han consolidado como custodios de semillas vivas, al encargarse de conservar una porción del bosque seco tropical ubicado en el campus Meléndez de la Universidad del Valle.

La conservación de las semillas requiere de un secado óptimo para evitar que, posterior al almacenamiento, la humedad acelere su descomposición. En este proceso, las huertas utilizan la luz solar y agregan ceniza o harina de roca para absorber la humedad del interior de la semilla. Después, las guardan en bolsas, envases plásticos, servilletas y/o frascos de vidrio rotulados con el nombre de la especie y la fecha en la que se llevó a cabo esta práctica. Dado que existen diversos métodos de preservación, el 32 % (16 huertas) usa recipientes con sellado hermético, un 24 % lo hace sin este y otro 10 % combina ambas opciones. Un 16 % (8 huertas) emplea otras técnicas, entre las que se destacan los sobres de papel, las bolsas plásticas y las cáscaras de huevo. Finalmente, el 12 % restante (6 huertas) realiza un procedimiento que consta de envasado y refrigeración.

El acceso a semillas sanas y de calidad resulta imprescindible para los huerteros; por ello, con el fin de mejorar las especies, utilizan la estrategia de siembra constante para preservar una variedad específica de semillas nativas. Para esta técnica se emplean diferentes tipos de muebles como germinadores, generalmente cajones de tierra y servilletas humedecidas, que permiten el brote y la trasplantación inmediata de las plántulas. Un 68 % (34 huertas) ejecuta estos procesos, mientras que el 32 % restante (16 huertas) no lo hace.

2.6. Uso de abonos y control de plagas

Un cultivo sano requiere de fertilización y manejo de plagas y enfermedades. Para garantizar que la producción agroecológica cumpla con estas características, las huertas priorizan el uso de abonos orgánicos como bokashi, compost, lombricompost, tierra de hojas, tierra de hormigueros, estiércol y lixiviados. Aunque menos frecuentes, los biofertilizantes como el supermagro y la diatomea, y en mínima proporción los abonos químicos, también son opciones empleadas regularmente. En lo que respecta al control de plagas, estas iniciativas combinan métodos biológicos con prácticas ambientales para mitigar la incidencia de enfermedades en las plantas. Entre los procedimientos más comunes se incluyen el rociado de extractos vegetales, la siembra de plantas que atraen la fauna benéfica y repelen la dañina, y el cultivo de hongos. Ocasionalmente se

adoptan otras estrategias basadas en trampas con feromonas y biopreparados, y algunas huertas no descartan la aplicación de plaguicidas.

2.7. Conocimiento agroecológico

Los saberes agroecológicos presentes en las huertas son una amalgama de conocimientos y prácticas con origen en diversas fuentes. No prima una fuente única: gran parte de las huertas indican que el conocimiento combina la tradición familiar, la formación técnica o académica, las asesorías de personas o entidades externas y el estudio autodidacta o empírico. Este proceso es de carácter acumulativo; es decir, a través del tiempo y de la integración de nuevas personas al proyecto, se agregan técnicas y prácticas a la base previa. Suele contar con apoyo campesino y acompañamiento desde diferentes cabildos, así como de las huertas caseras. No se puede negar que, al igual que los demás, la academia también ha realizado su aporte. Estas dinámicas han dado como resultado la escuela de saberes propios, desarrollada a través del aula ambiental, la pedagogía y la ecología.

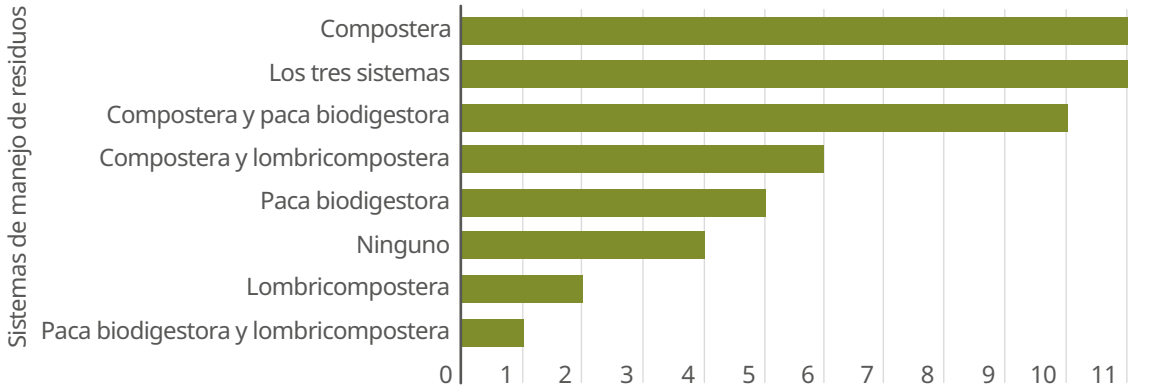
2.8. Manejo de residuos orgánicos y sistemas de riego

El manejo adecuado de residuos orgánicos y los sistemas de captación de agua y riego hacen parte de las prácticas responsables con el medio ambiente y contribuyen a la preservación de los cultivos. Por estas razones, las huertas emplean distintas técnicas que les permiten desarrollar los aspectos anteriores, como se ilustra en esta sección. Con el objetivo de transformar desechos orgánicos –cáscaras de frutas y huevos, verduras en descomposición e incluso servilletas– se realizan procesos de compostaje y biodigestión, que permiten convertir estos residuos en abono valioso para la siembra. Asimismo, disponer de fuentes hídricas y contar con métodos eficientes para distribuir el agua es parte fundamental del desarrollo de las plantas; fuentes como el acueducto, la lluvia, el agua subterránea y la superficial, acompañadas de distintos sistemas de riego, juegan un papel clave en las huertas. En este contexto, se abordará la variedad de procedimientos utilizados para generar abono y suministrar agua en estos proyectos, a partir de la información obtenida durante la investigación, su clasificación y el detalle de cada uno de los elementos propuestos.

2.8.1 Manejo de residuos orgánicos

Las huertas emplean técnicas para el procesamiento de residuos orgánicos –como cáscaras de frutas y huevos, verduras en descomposición e incluso servilletas– que posteriormente se transforman en abono (ver Figura 2.16). Para ello disponen de uno o varios métodos, siendo los principales la compostera (en recipiente directo al suelo), la lombricompostera y la paca biodigestora. En este sentido, un 22 % (11 huertas) utiliza los tres sistemas; un 22 % usa solo la compostera; un 20 % (10 huertas) combina la compostera con la paca biodigestora; un 10 % (5 huertas) hace uso exclusivo de la paca biodigestora; un 4 % (2 huertas) produce lombricomposta; un 2 % (1 huerta) fusiona las dos últimas; y el 8 % restante no posee ningún sis-

Figura 2.16. Sistemas de manejo de residuos orgánicos



Fuente: elaboración propia.

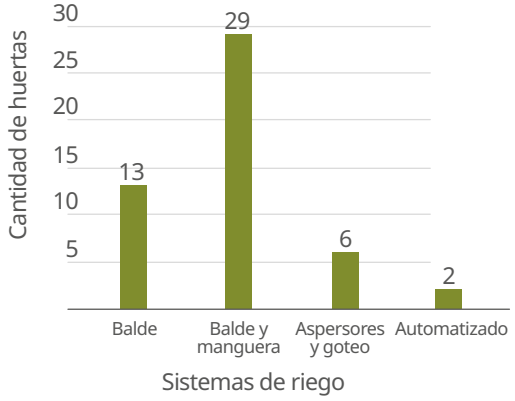
tema. Dentro del porcentaje inicial, una porción significativa (74 %, 37 huertas) procesa residuos orgánicos de los vecinos, reflejando la participación y gestión comunitaria en este aspecto, mientras que solo una menor proporción (26 %, 13 huertas) no lo hace.

Los sistemas de procesamiento de residuos orgánicos permiten obtener abono para los cultivos, plantas y árboles. Un 48 % (24 huertas) produce alrededor de 30 kilos mensuales, un 36 % (18 huertas) obtiene menos de 30 kilos, un 28 % (14 huertas) supera los 50 kilos, un 24 % (12 huertas) desconoce la cantidad producida y un 12 % (6 huertas) genera entre 30 y 50 kilos mensuales. Este proceso exige una separación adecuada de los residuos y del material vegetal que se composta o biodegrada mediante los métodos mencionados anteriormente. Estas técnicas generan las condiciones ambientales necesarias para que los organismos transformen los desechos en compost en un periodo de 5 a 6 meses. El material resultante se convierte en fuente de energía para los insectos del suelo y en abono para las plantas, que, una vez florecidas, demandan mayor fertilidad y nutrientes de la tierra para el crecimiento de los frutos.

2.8.2 Sistemas de riego

La sostenibilidad de las iniciativas agroecológicas requiere de un sistema de captación de agua y riego. De las 30 huertas que cuentan con este, un 76 % depende del agua de lluvia y del acueducto, 12 % obtiene agua subterránea y otro 12 % agua superficial (ver Figura 2.17). Sin embargo, este acceso no resulta suficiente,

Figura 2.17. Sistemas de riego de las huertas urbanas



Fuente: elaboración propia.

pues se requiere infraestructura, tecnología y conocimiento de las técnicas de extracción para garantizar un uso adecuado del recurso hídrico. Este es una variable fundamental en el ciclo de las plantas, los cultivos y la conservación de los árboles, ya que genera condiciones óptimas para la flora. En cuanto a los métodos de riego, la mayoría de las huertas emplea técnicas rudimentarias, mientras que solo una pequeña proporción tiene acceso a procedimientos más tecnificados. Un 58 % (29 huertas) combina el balde con la manguera y un 26 % (13 huertas) utiliza únicamente el balde, ambos sistemas dependientes del esfuerzo de los integrantes del proyecto. Por otra parte, un 12 % (6 huertas) utiliza aspersores y riego por goteo para maximizar el rendimiento del recurso hídrico, y el 4 % restante (2 huertas) dispone de sistemas automatizados.

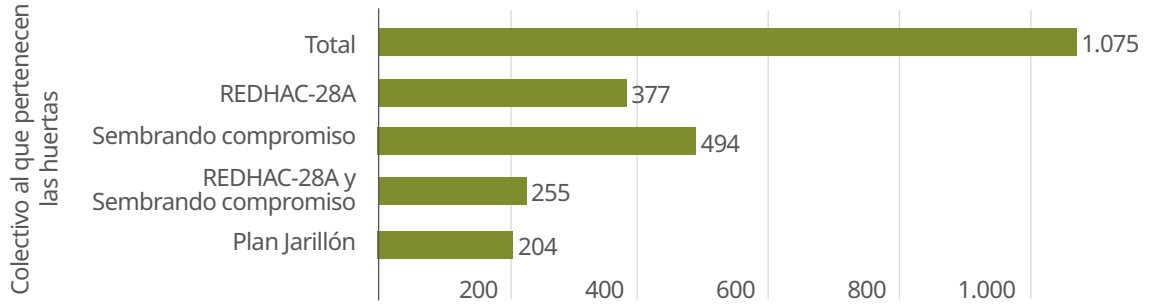
2.9. Producción y distribución de alimentos

Culminar el proceso de siembra con la cosecha y la distribución de los alimentos representa el trabajo y esfuerzo invertidos en estas iniciativas. Las huertas pertenecientes a Sembrando Compromiso obtienen 494 kilos/mes de alimentos, las asociadas a la RedHAC-28A alcanzan 377 kilos/mes, y las del Plan Jarillón obtienen 204 kilos/mes (ver Figura 2.18). De esta producción, un 48 % se utiliza para el autoconsumo, un 27 % se dona a comedores comunitarios, un 14 % se vende a precios bajos, un 8 % se distribuye mediante diversas formas como trueques y mercados campesinos, y el 3 % restante se comercializa a precios de mercado (ver Figura 2.19). Esta orientación de la distribución hacia el consumo interno de los integrantes de las huertas y de la comunidad, en lugar de seguir las dinámicas del mercado, demuestra un enfoque centrado en la siembra como medio para contribuir al bienestar local.

2.10. Grupos gestores de las huertas

La caracterización de los grupos sociales gestores de las huertas permitió identificar diversas formas de organización: comunitarias, ciudadanas, privadas, institucionales, laborales y académicas. El 30 % (15 huertas) corresponde a colectivos ciudadanos o grupos de vecinos, y el 28 % (14 huertas) se reconoce como iniciativas comunitarias del movimiento popular

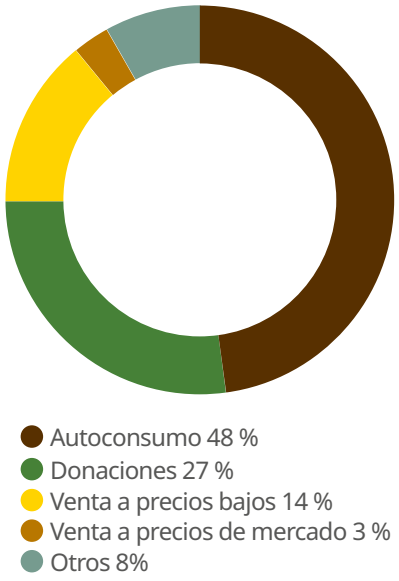
Figura 2.18. Kilos de alimentos mensuales por proyectos



Fuente: elaboración propia.

que articulan procesos a nivel comunal y de ciudad. El 16 % (8 huertas) se identifica como proyectos de iniciativa personal –aunque se desarrollen esfuerzos colaborativos con otros actores–, mientras que el 14 % (7 huertas) se ubica en la categoría "Otros", destacando la participación de juntas de acción comunal (JAC), las comunidades de los barrios, corporaciones, sindicatos de la Universidad del Valle y el grupo de investigación Amauta de la UAO (Universidad Autónoma de Occidente). Finalmente, en menor proporción, un 12 % (6 huertas) está conformado por familias, grupos estudiantiles y colectivos étnicos, los cuales han logrado posicionar sus proyectos como iniciativas sociales que integran a la comunidad (Figura 2.20).

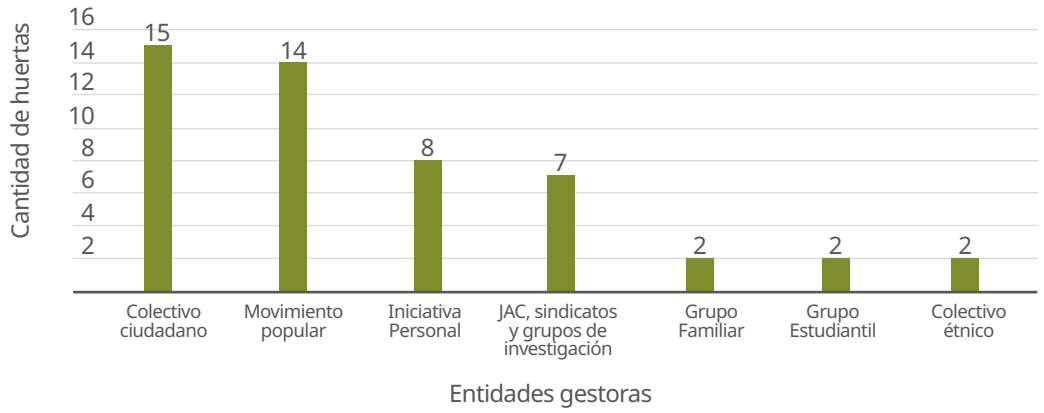
Figura 2.19. Distribución de los alimentos producidos



Fuente: elaboración propia.

Las 518 personas que integran los grupos gestores de las 50 huertas estudiadas invierten alrededor de 4.502 horas a la semana en el funcionamiento y mantenimiento de sus proyectos, mediante actividades como germinación, siembra, cosecha, limpieza y talleres educativos y culturales, lo que representa un promedio de 8,7 horas semanales por persona. Estos grupos comparten saberes y prácticas comunes para construir sus proyectos, sostener sus iniciativas y fortalecer los espacios comunitarios de siembra de alimentos y plantas medicinales. Lo hacen por medio de mingas, es decir,

Figura 2.20. Entidad gestora

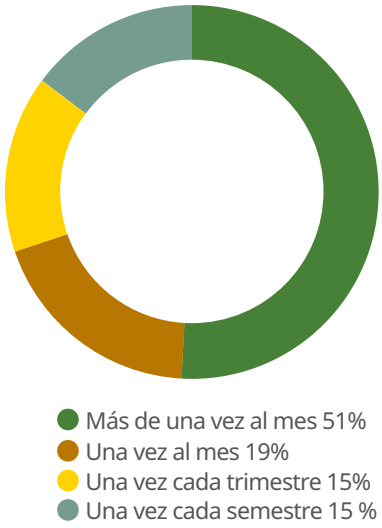


Fuente: elaboración propia.

jornadas de trabajo colectivo[40] que también promueven la pedagogía en torno al alimento y la transformación de lugares considerados inseguros en aulas ambientales llenas de cultura viva, biodiversidad y vínculos con el territorio y sus poblaciones.

Los encuentros colectivos en las huertas comunitarias son frecuentes y contribuyen en gran medida a su funcionamiento y conservación. El 51 % de las huertas realiza una minga más de una vez al mes, el 19 % una vez al mes, el 15 % cada trimestre y otro 15 % de forma semestral (ver Figura 2.21). El proceso inicia con la coordinación comunitaria de un grupo gestor específico, que convoca a integrantes de otras huertas y a la ciudadanía en general. Los promotores difunden mediante redes sociales, donde comparten la información de los eventos, el nombre de la huerta, la dirección y la agenda del día, con el objetivo de lograr una jornada de trabajo efectiva. En estos espacios también se articulan prácticas educativas a través de talleres orientados a promover la conciencia ecológica y cultural: el 88 % de las huertas desarrollan actividades de educación ambiental y el 72 % actividades culturales, mientras que el 12 % y el 28 % restante, respectivamente, no lo hacen.

Figura 2.21. Frecuencia del trabajo colectivo - mingas



Fuente: elaboración propia.

La estrecha relación entre las reivindicaciones ambientales, culturales y las mingas como metodología de trabajo se refleja también en otro tipo de actividades. Las más destacadas son: 1) la olla comunitaria, que adopta un papel protagónico durante las jornadas en las huertas, debido a que constituye una propuesta alimentaria para los asistentes a la minga; 2) los talleres de siembra de plantas medicinales y curativas, como "Voces del silencio" y "Sembrando emociones", iniciativas dirigidas por mujeres víctimas del conflicto armado en la comuna 15 (Semillero de Paz); 3) actividades artísticas y culturales, como el muralismo, que busca alcanzar el equilibrio entre el embellecimiento paisajístico y urbano. De igual manera, estas iniciativas participan en ferias empresariales, trueques de semillas en festivales locales como el "Oso Andino", desfiles en zonas rurales, composición de canciones de rap y fortalecimiento del conjunto de huertas

40 En el contexto caleño, este concepto, además del trabajo comunal, alude a la movilización política y social desarrollada por la Minga Indígena, donde se encuentran comunidades ancestrales y movimientos sociales como el Consejo Regional Indígena del Cauca (CRIC), las Autoridades Indígenas de Colombia (AICO) y la Asociación de Cabildos Indígenas del Norte del Cauca (ACIN), entre otros, integrando proyectos políticos desde sus cosmovisiones.

mediante un despliegue de la red a través de los "Encuentros de saberes". Estos escenarios permiten construir agendas con múltiples conocimientos y prácticas que responden a las necesidades y a la realidad de los territorios, impactando positivamente a las comunidades que integran estos proyectos y configurando un espacio que fomenta el trabajo comunitario, la expresión cultural y la participación social (Figura 2.22).

2.12. Fuentes de ingresos

Es importante conocer las fuentes de ingresos de las huertas, que pueden provenir de recursos propios, donaciones o ventas de productos. El 52 % de las huertas cuenta con recursos propios, obtenidos mediante recolectas entre los integrantes de la iniciativa. Un 24 % combina el dinero de los miembros con ingresos de emprendimientos asociados al proyecto, y un 16 % realiza venta de empanadas, plántulas y rifas (ver Figura 2.23). Finalmente, el 8 % restante no respondió. En la casilla "Otros" se muestra que los gestores obtienen recursos económicos mediante diversas estrategias, desde la autogestión con aportes voluntarios hasta la comercialización de productos agrícolas. Esto demuestra un sólido funcionamiento financiero basado en la participación económica activa de los huerteros y en la diversificación de ingresos, lo que, mediante un modelo de sostenibilidad comunitaria, garantiza la continuidad de estos proyectos.

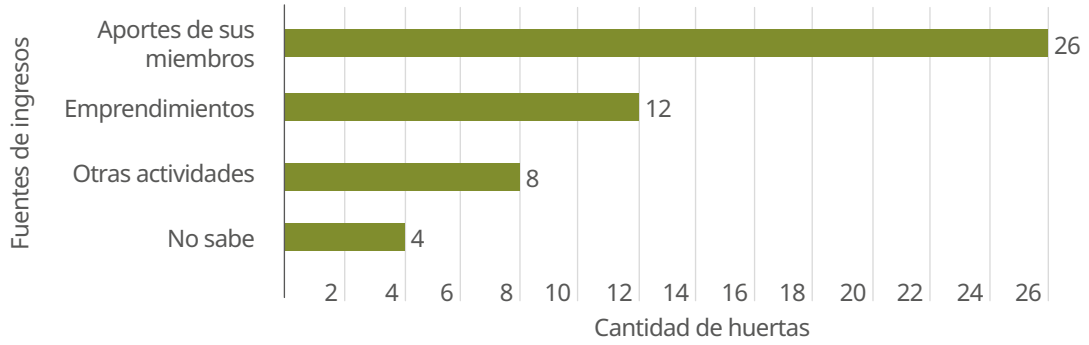
2.13. Conflictos socioecológicos

Las problemáticas sociales derivadas de la discrepancia en torno a las cosmovisiones de diversos grupos humanos que habitan y utilizan un mismo espacio de diferentes maneras, es decir, la disputa por el uso del espacio público, representan la causa principal de los conflictos socioecológicos que se gestan en las

Figura 2.22. Categoría otros

Fuente: elaboración propia, procesado en ATLAS.ti

Figura 2.23. Fuentes de ingresos de las huertas



Fuente: elaboración propia.

huertas urbanas de Cali. El 58 % (29 huertas) ha presentado oposición de alguna persona o grupo, y un 52 % ha sido víctima de hostigamientos. Los desacuerdos con actores del entorno, como los vecinos y la JAC, provocan fricciones entre liderazgos sociales alternativos y conservadores del territorio que, al no establecer consensos, escalan los conflictos a procesos de persecución institucional e incluso agresiones violentas hacia los proyectos y sus integrantes. Las huertas universitarias también enfrentaron tensiones con la administración debido a diferencias en el uso preconcebido de los campus universitarios o incluso en la organización social del espacio.

En el marco de las huertas estudiadas, se destaca la descripción de los conflictos con actores del entorno, como vecinos y la JAC, quienes suelen manifestar su disgusto frente a la apropiación del espacio, señalando la iniciativa como inadecuada e invasiva. De esta forma, se generan tensiones a partir del despliegue de ideas, objetivos y expectativas sobre la utilización del suelo por parte de los individuos de la comunidad. El desacuerdo se gesta desde el nacimiento del proyecto hasta las dinámicas generadas por el mismo, como la elaboración de composteras y los olores que producen. Tal es el caso de la Huerta Sendero del Aguacate, la Huerta Intercultural Ainy, la Huerta Plan Terraza, la Huerta Madre Compartiendo Bendiciones y la Huerta Soberanía Alimentaria.

Asimismo, el consumo de sustancias psicoactivas y su estigmatización están causando conflictos en las huertas comunitarias. Esta situación ha generado divisiones entre los integrantes de las iniciativas, provocando tensiones y fricciones que incluso han llevado a pugnas con la JAC y a persecución por parte de la policía. La estigmatización del consumo también ha contribuido a tildar negativamente a los proyectos y a quienes participan en ellos, afectando la convivencia y el desarrollo de las iniciativas. Este problema se observa en la huerta Semillas de Futuro, la huerta Comunitaria PachaMama y la huerta Cacique Petecuy.

Por otra parte, ciertas características del contexto barrial han obstaculizado el pleno desarrollo de estas iniciativas. El hurto de plantas, insumos e incluso tierra de la huerta por parte de habi-

tantes de calle y miembros de la comunidad contribuye al detrimento del proyecto, al impedir indirectamente su mantenimiento; además, genera un ambiente de inseguridad, tal como sucede en la huerta El Caracol y en la granja agroecológica La Hermosa. De igual manera, el espectro de violencia en los territorios, representado por los grupos delincuenciales y las fronteras invisibles, se ha encargado de limitar la creación y el crecimiento de huertas en determinados lugares. Siempre que estas desarrollen criterios amplios de participación con la población y obtengan reconocimiento en el entorno, enfrentarán desafíos adicionales derivados de las dinámicas de violencia preestablecidas, ya que, en la medida en que se genere visibilidad de la zona, mayor será la dificultad operativa para las organizaciones delictivas; este es el caso de la huerta Los Guerreros y la huerta Luchadores de Siembra.

Finalmente, uno de los casos más dramáticos es el de la Huerta Humanitaria El Paraíso[41]. Este conflicto se registró durante el mes de febrero de 2024, en el marco de la presente caracterización; inició por el depósito de residuos en el área de la huerta por parte de los deportistas de la cancha de tenis aledaña, quienes estaban inconformes porque el espacio de la huerta les imposibilitaba parquear sus vehículos. El 20 de julio, la disputa se tornó violenta, llegando a las agresiones verbales y físicas, posterior al asesinato de una mamá zarigüeya. El 24 de agosto, una mesa de negociación de la comuna 17 solicitó a la Personería Municipal arrasar con esta iniciativa, bajo la premisa de proteger el humedal de un monocultivo de plátano y mitigar las disputas entre el instructor de tenis y el gestor de la huerta, lo que terminó con la destrucción total de la misma.

Por otra parte, los conflictos de las huertas ubicadas en la Universidad del Valle se relacionan con los inestables vínculos con la administración central. Esta relación ha sido ambigua y se refleja en que, según la responsabilidad política del funcionario de turno, varía el trato con los procesos que se gestan dentro de estas iniciativas. De igual manera, los inconvenientes con el personal de seguridad y vigilancia no solo implican la persecución del proyecto y de sus integrantes, sino que han escalado a instancias de violencia, como sucedió en 2013 en la huerta Semillas de Libertad, donde un huertero perdió un ojo a manos de un funcionario de seguridad. También se generaron rupturas en la convivencia dentro del campus debido a que trabajadores, contratistas y estudiantes ingresan al espacio sin autorización, abusando de este y tomando frutos sin dimensionar el daño ecológico que generan sus acciones, como es el caso de la huerta Sembrando.

La mediación institucional de entidades públicas en las huertas, como el DAGMA, los Comités de Planeación de juntas, las JAC y los comités de planeación comunal, desempeña roles específicos a lo largo de la configuración de los conflictos vividos. Estas poseen las facultades para escalarlos, ya sea fortaleciendo o atacando las iniciativas,

41 Este caso será abordado a profundidad en el siguiente capítulo, junto con otras huertas que estuvieron involucradas en procesos similares.

en conjunto con los ejercicios de participación ciudadana, comunitaria y/o estudiantil, que inciden en la política territorial con figuras como los presidentes y comisiones de JAC. Sin embargo, y con mayor frecuencia, estas instituciones gubernamentales, públicas y locales optan por atentar contra los proyectos, llegando a instancias del arrasamiento, lo que representa la omisión del esfuerzo y la voluntad comunitaria, así como la privación del uso del espacio público para fines populares, como se venía realizando. De esta manera, se violentan los procesos y las dinámicas naturales y humanas que se habían establecido en la zona, con el afán de suscitar megaproyectos característicos de las formas discursivas propias del Estado, que no corresponden a los requerimientos sociales y económicos de la comunidad.

En octubre de 2022, la Huerta Étnica Retorno al Campo fue atacada por la Policía y el ESMAD, siendo destruidas las viviendas de los asentamientos Palenque y La Conquista, que hacían parte de procesos por el derecho a la vivienda de la población víctima del desplazamiento forzado por el conflicto armado. Además de las casas, se arrasaron árboles y cultivos sembrados por estas poblaciones rurales que han habitado la ciudad en medio del desplazamiento y la violencia del conflicto.

El 27 de junio de 2023 fue arrasada la Huerta Acacia Roja con presencia de funcionarios del DAGMA, la Policía Nacional y el ESMAD. Esta iniciativa, nacida en 2020 con el apoyo inicial del DAGMA, tenía como objetivo el aprovechamiento de la hojarasca del corredor arbóreo del parque para mitigar el cambio climático, reducir la huella de carbono y contribuir a la implementación del Plan Integral de Residuos Sólidos (PGIRS) del Distrito de Santiago de Cali. Posteriormente, los entes mencionados destruyeron la huerta, y el inspector de Policía de la Comuna 17 multó a dos hueteros de la RedHAC-28A por ocupación del espacio en el sur de la ciudad, individualizando y persiguiendo a estos líderes ambientales. La huerta Semillas del Futuro también ha sido víctima de la resistencia e imposiciones arbitrarias por parte del DAGMA y de EMCALI, aun cuando es una de las pocas iniciativas que realiza un manejo y pedagogía de los residuos sólidos del sector. Asimismo, la huerta Ave Fénix ha solicitado reiteradamente a la Alcaldía que sancione a quienes tiran escombros y excrementos de perro frente a la huerta; sin embargo, no han encontrado apoyo institucional.

Los conflictos de las huertas han configurado un marco de contradicciones para el movimiento agroecológico. Por un lado, la anterior administración del alcalde Jorge Iván Ospina avanzó y socializó su propuesta de política pública para las huertas urbanas de la ciudad, así como la creación del Sistema Distrital de Huertas, que brinda un soporte jurídico a estas iniciativas y reconoce el aporte ambiental de estos procesos, como se expuso en el “3er Encuentro Cali Ciudad de huertas” el 22 de septiembre de 2023 en el Orquideorama. Por otro lado, las huertas de carácter más popular y social, al disputar el uso del suelo en el barrio, han generado relaciones conflictivas con organismos como el DAGMA y la Secretaría de Justicia, que mediante la Policía y el ESMAD se han encargado de hostigar, amenazar, penalizar y arrasar las huertas.

14. Conclusiones

La caracterización de las huertas urbanas en Cali muestra que estas se reconocen como espacios comunitarios que generan múltiples contribuciones sociales y ambientales. Estos proyectos, por su base comunitaria o ciudadana, responden a las necesidades de los sectores más vulnerables de la ciudad. La apuesta por la soberanía y la seguridad alimentaria va de la mano con la recuperación de lugares públicos, la conservación de semillas nativas, el manejo de residuos sólidos, el cuidado de la naturaleza (recuperación del suelo y la biodiversidad), la creación de espacios de encuentro social, educación ambiental, actividades culturales, trabajo colectivo, y el fortalecimiento de la salud física y mental, entre otros. No obstante, las huertas urbanas son vistas como una amenaza para otros, pues representan una alternativa de uso del espacio público diferente a sus ideales, cuya respuesta suele ser la erradicación o eliminación.

El número de huertas urbanas prosperó entre 2017 y 2023, con picos de crecimiento en 2020, durante la pandemia de la Covid-19, y en 2021, durante el levantamiento popular, como una respuesta propositiva a la profunda crisis. Esta expansión no se explica por una única fuente de intervención. Hay iniciativas de origen popular, movimientos ciudadanos, apoyos de fuentes privadas y variados énfasis desde la administración municipal. En esta investigación se parte de una muestra de 50 huertas, de las cuales 34 son de carácter social, comunitario y popular, pertenecientes a la RedHAC28-A; 12 son propuestas heterogéneas que combinan el apoyo de alianzas público-privadas de Sembrando Compromiso Cali, y 4 son iniciativas gubernamentales, públicas y locales del Plan Jarillón.

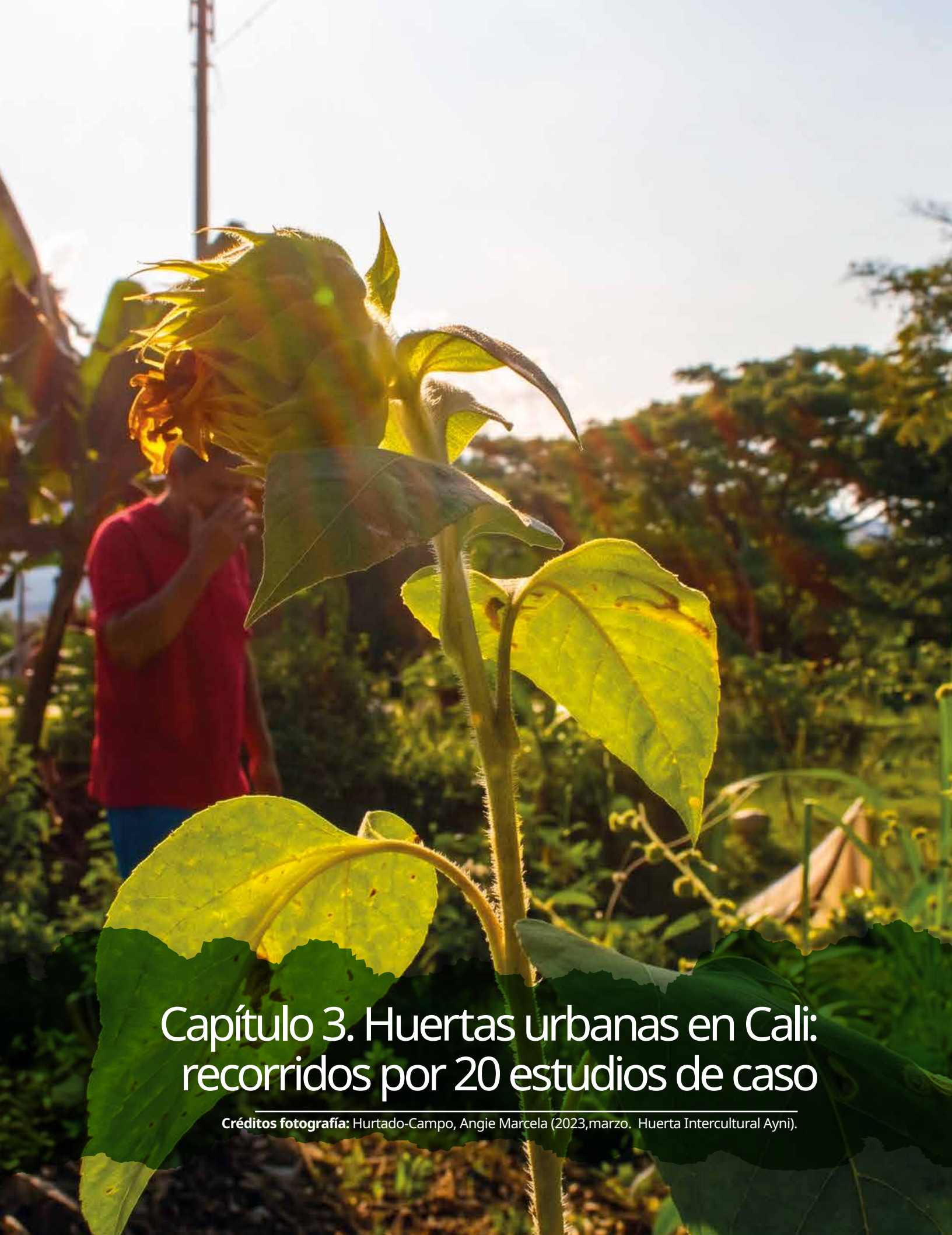
A pesar del tamaño modesto de las huertas, estas tienen un gran potencial de expansión y de aplicación de cultivos tecnificados, además de ubicaciones estratégicas para la conservación de fauna y flora. En general, las huertas son menores a 1.000 m^2. Sumando el área de la muestra (sin incluir el dato atípico), se alcanza un total de 49.267 m^2 de ocupación, con un potencial de expansión que más que duplicaría la superficie actual, es decir, 61.153 m^2 adicionales. Los cultivos se realizan predominantemente en el suelo, aunque una quinta parte de las huertas explora alternativas como bancadas, terrazas y, en menor medida, acuaponía e hidroponía. Durante el funcionamiento de las huertas se han sembrado 1.913 árboles nuevos, de los cuales 756 son frutales y 160 corresponden a especies endémicas, lo cual es consistente con la recuperación del bosque seco tropical y con la soberanía alimentaria. Asimismo, el 52 % de las huertas se encuentra en contacto con corredores ecológicos, zonas verdes, orillas de canales de aguas lluvias, cuencas y humedales. Por último, las huertas se han convertido en refugios para una gran variedad de fauna, principalmente aves y polinizadores, pero también mamíferos, reptiles y anfibios.

El manejo de las semillas denota la capacidad de reproducción de las huertas y su práctica agroecológica. Un poco más de la mitad emplea semilla orgánica, mientras que la conservación se basa en estrategias que evitan la corrosión por humedad, utilizando recipientes herméticos, bolsas o servilletas para

protegerlas. También se siembra constantemente para garantizar el acceso a semillas sanas y de calidad, adaptadas a las condiciones ambientales y climáticas de la localidad. El intercambio se realiza principalmente entre huertas y no solo implica la tenencia de especies, sino también el compartir saberes y prácticas agroecológicas. No obstante, casi una tercera parte de las huertas no considera el origen de la semilla. Esto evidencia que, aunque la agroecología permea las huertas urbanas, aún no puede hablarse de una adopción completa desde el punto de vista del manejo de las semillas.

Entre las principales características de las huertas destacan la distribución de alimentos, el trabajo comunitario, la búsqueda de un ciclo ecológico en la producción y la vulnerabilidad del sistema de riego. Aunque la información sobre la cantidad de alimentos producidos es aproximada, debido a que en la mayoría de huertas no existe un registro sistemático, hay indicios de que la cantidad no es menor y se destina principalmente al autoconsumo y a la distribución solidaria. En las 50 huertas están involucradas 518 personas, que en su mayoría aportan su tiempo de forma voluntaria, participando en frecuentes jornadas de trabajo colectivo en mingas. La renovación de la tierra por medio de abono se busca a través de diversos sistemas de manejo de residuos orgánicos, lo que configura un sistema ecológicamente integrado; no obstante, se detecta que no se aprovecha todo el potencial en la elaboración de abono. En lo que respecta al sistema de riego, gran parte depende del agua lluvia y del acueducto –lo cual es inconveniente, porque el agua potable tiene como destino el consumo humano–. Por otra parte, los sistemas de riesgo son predominantemente manuales, con mangueras y baldes; solo una baja proporción tiene acceso a otras fuentes de agua, como la subterránea, y cerca de la mitad no tiene los medios para la captación del recurso hídrico.

Finalmente, el estudio realizado sobre las huertas urbanas de Cali revela los conflictos socioecológicos que surgen en torno a la disputa por el uso del espacio público. Diversos actores, como vecinos, instituciones gubernamentales y grupos delincuenciales, generan tensiones que van desde oposiciones y hostigamientos hasta agresiones, persecuciones y arrasamientos. Estos conflictos derivan de discrepancias en las cosmovisiones sobre la ocupación del espacio público, así como del prejuicio y la estigmatización hacia un subconjunto de huertas lideradas por jóvenes de movimientos populares. Varios de estos conflictos no solo no son atendidos por el Estado local, sino que en algunos casos son causados o agravados por este. En este trabajo se describieron los conflictos tal como fueron reportados por los miembros de las huertas en el formulario de entrevista; sin embargo, un análisis en profundidad y articulado desde una perspectiva de ciudad requiere un estudio comparativo de casos, lo cual debe abordarse en trabajos posteriores.



Capítulo 3. Huertas urbanas en Cali: recorridos por 20 estudios de caso

Créditos fotografía: Hurtado-Campo, Angie Marcela (2023,marzo. Huerta Intercultural Ayni).

"Soy un dios en mi pueblo y mi valle
No porque me adoren
Sino porque yo lo hago…
Porque a la riqueza miro de perfil
mas no con odio
Porque amo a quien ama
Porque sé cultivar naranjos y vegetales
aún en la canícula…
Porque no defendí al capital siendo abogado
Porque amo los pájaros y la lluvia y su intemperie
que me lava el alma…"
(Raúl Gómez Jattin, El Dios que adora)

Fabio Alberto Arias Arbeláez
Economista, Universidad del Valle, con estudios de maestría en Economía del Medio Ambiente y de los Recursos Naturales y Doctorado en Desarrollo Sustentable. Su trabajo académico se centra en la economía política del ambiente y el desarrollo sustentable.
E-mail: fabio.arias@correounivalle.edu.co

Valentina Escobar Bedoya
Economista, Universidad del Valle. Fue asistente de investigación. Su trabajo se orienta a la investigación en economía política y ecología política, con énfasis en conflictos socioecológicos.
E-mail: valentina.escobar.bedoya@correounivalle.edu.co

Kelly Vanessa Rengifo Castillo
Estudiante de ingeniería ambiental y sanitaria, Universidad del Valle, activista ambiental y de derechos humanos, y coordinadora de la Red de Huertas Agroecológicas de Cali.
E-mail: kelly.rengifo@correounivalle.edu.co

***

*** Este capítulo fue publicado como documento de trabajo para el Centro de Investigaciones, Facultad de Ciencias Sociales y Económicas de la Universidad del Valle -CIDSE (Cali - Colombia).

3.1. Introducción

En Cali, las huertas urbanas han emergido como espacios socioambientales de memoria, resistencia y construcción comunitaria que se contraponen a las lógicas dominantes del modelo capitalista. Estas iniciativas, que han proliferado notablemente desde la pandemia de COVID-19 y el estallido social de 2021, representan una respuesta orgánica a las crecientes problemáticas que enfrenta la comunidad, como la urbanización acelerada, el desplazamiento forzado, la profunda desigualdad social y la marginalización sistemática que limita el acceso a recursos básicos como alimentos y espacios recreativos para los sectores más vulnerables de la población. A través de la práctica agroecológica, la conservación de saberes ancestrales y el fortalecimiento del tejido social, buscan garantizar la autonomía y soberanía alimentaria, mientras proponen una forma alternativa de ciudad que privilegia el bienestar colectivo por encima de los intereses privados y la especulación inmobiliaria.

Una característica fundamental de las huertas es su diversidad, ya que varían significativamente en sus orígenes, procesos de desarrollo, enfoques, visiones políticas y formas de organización del trabajo, adaptándose a las particularidades de su ubicación, las características de su gestión y las necesidades específicas de sus integrantes. Sin embargo, comparten una serie de aspectos comunes. En primer lugar, se orientan hacia la producción de alimentos y plantas medicinales utilizando prácticas agroecológicas que minimizan el uso de químicos y promueven el manejo sostenible de los recursos naturales. Esta orientación no es meramente técnica, sino que responde a una filosofía más amplia que valoriza el conocimiento tradicional y busca establecer una relación más armónica entre los seres humanos y la naturaleza.

Muchas huertas se han establecido en terrenos que anteriormente funcionaban como vertederos, zonas abandonadas o espacios degradados por la falta de mantenimiento y la acumulación de residuos. A través del trabajo organizado, estas áreas se transforman en espacios comunitarios y estéticamente agradables que contribuyen a mejorar la calidad de vida del entorno urbano. Asimismo, la conservación de saberes ancestrales representa una dimensión cultural fundamental de estas iniciativas, ya que preservan y transmiten conocimientos tradicionales sobre el cultivo, el manejo de semillas nativas, las propiedades medicinales de las plantas y las técnicas de preparación de alimentos. De igual manera, la educación ambiental constituye otra función central, pues se convierten en aulas abiertas para niños, jóvenes y adultos que promueven una conciencia ambiental más profunda y un compromiso activo con la protección del medio ambiente. Finalmente, el fortalecimiento de la cooperación representa uno de los impactos más significativos de estas iniciativas, pues son espacios de encuentro donde se construyen relaciones de solidaridad, se desarrollan proyectos colectivos y se fortalecen las capacidades de organización comunitaria.

En este sentido, también desempeñan un papel fundamental en los procesos de regeneración de la ciudad, contribuyendo a la recuperación de condiciones ambientales. En una ciudad donde la ur-

banización fragmentada ha interrumpido los flujos naturales de flora y fauna, las huertas permiten el tránsito y refugio de especies nativas, la preservación de semillas autóctonas, la atracción de polinizadores y la protección de distintas especies locales, lo que permite mantener y restaurar los ecosistemas urbanos. A través del compostaje y el reciclaje de nutrientes, estas iniciativas contribuyen a cerrar los ciclos naturales de los alimentos, reduciendo la cantidad de residuos que llegan a los rellenos sanitarios y generando abonos orgánicos que mejoran la fertilidad del suelo. La vegetación de las huertas contribuye a la regulación de la temperatura, la humedad y la calidad del aire en su entorno inmediato, creando condiciones más favorables para la vida humana y ayudando a mitigar algunos efectos negativos de la urbanización intensiva. Desde una perspectiva ambiental, fomentan la construcción de una sociedad más ecológica, justa y humana, que propone una transición hacia sistemas alimentarios alternativos.

Sin embargo, a pesar de sus múltiples beneficios sociales, ambientales y culturales, el hallazgo más significativo de esta investigación es la identificación de un patrón sistemático y estructural de conflictos socioecológicos que enfrentan las huertas urbanas. Estos conflictos no son casos aislados o atípicos, sino que responden a tensiones más profundas relacionadas con la coexistencia de distintas cosmovisiones sobre los fines y propósitos del espacio público. Mientras que la comunidad huertera concibe estos territorios como espacios legítimos para la regeneración ecológica, la solidaridad y la producción de alimentos, otros actores sociales visualizan estos mismos terrenos como oportunidades para proyectos de urbanización, desarrollo de infraestructura o actividades comerciales. Esta fricción refleja un conflicto más amplio entre lo que se podría denominar la economía moral de la comunidad, basada en valores como la solidaridad, el respeto a la naturaleza y el bien común, y la economía política dominante, orientada hacia la privatización, el lucro y la acumulación de capital. Esta situación ubica a las huertas en el centro de una disputa por el derecho a la ciudad y por la definición de los usos legítimos del espacio público.

Los conflictos que enfrentan las huertas urbanas se manifiestan de múltiples formas, desde la imposición de obstáculos burocráticos hasta actos directos de represión y destrucción. La burocracia excesiva y las normativas restrictivas constituyen una primera barrera que dificulta el establecimiento y funcionamiento de estas iniciativas, pues los requisitos administrativos complejos, los procedimientos lentos y las regulaciones ambiguas crean un ambiente de incertidumbre jurídica que limita su desarrollo. La ausencia de marcos institucionales claros que garanticen la participación ciudadana en las decisiones sobre el territorio constituye otro factor que alimenta los conflictos. Esta falta de claridad normativa genera vacíos que dan paso a la arbitrariedad, donde diferentes autoridades pueden interpretar la normativa de manera discrecional, afectando la estabilidad y continuidad de las huertas. El abuso de autoridad por parte de diversos actores institucionales representa el punto álgido de estas tensiones, perpetrado por las Juntas de Acción Comunal (JAC), los inspectores de policía, los funcionarios

públicos y algunos políticos locales que ejercen presiones indebidas sobre los proyectos, llegando a la persecución de sus líderes, la imposición de multas y el arrasamiento físico de los espacios.

Además de estos conflictos, las huertas también enfrentan una serie de problemáticas que las afectan. El acceso limitado a la tierra y al agua es central, ya que para que estos proyectos funcionen se requieren ambos recursos, razón por la cual su democratización hace parte de los derechos que el movimiento huertero reclama constantemente. La inadecuada disposición de residuos sólidos en los espacios públicos genera tensiones persistentes, ya que en algunas ocasiones estos se establecen en terrenos que han sido utilizados como vertederos. La violencia y la inseguridad representan amenazas permanentes, especialmente en los barrios más marginales donde operan grupos ilegales o la presencia del Estado es precaria, lo que no solo pone en riesgo la integridad física de quienes participan en las iniciativas, sino que también limita las posibilidades de desarrollar actividades comunitarias. Las tensiones entre participantes y algunos vecinos, debido al rechazo que generan ciertas prácticas como las composteras, crean fricciones en las que no se valoran ni comprenden los beneficios de estas. La situación se agrava cuando se producen procesos de estigmatización asociados al consumo de sustancias psicoactivas, lo que genera prejuicios y rechazo hacia las huertas.

La relevancia del estudio trasciende el ámbito académico para insertarse en debates fundamentales sobre justicia social, democratización del territorio y construcción de alternativas al modelo de desarrollo urbano dominante. La justificación académica de esta investigación se fundamenta en la identificación de un vacío en el conocimiento científico sobre el fenómeno en cuestión. A pesar del creciente interés por este y su evidente impacto social y ambiental, no existía hasta ahora un estudio comparativo enfocado en múltiples iniciativas de la ciudad que permitiera identificar patrones comunes y particularidades específicas de estas experiencias. El dinamismo de estos proyectos demanda aproximaciones cualitativas que intenten capturar la riqueza de las experiencias comunitarias, los procesos organizativos y las tensiones que atraviesan estos espacios.

Por lo tanto, el objetivo principal es analizar el desarrollo de los proyectos y los conflictos que enfrentan. La naturaleza emergente del fenómeno estudiado y la ausencia de investigaciones comparativas previas demandaron la adopción de un enfoque metodológico exploratorio e inductivo. Esta aproximación permite el descubrimiento de dinámicas, patrones y procesos que no habían sido previamente identificados o sistematizados, facilitando la construcción de conocimiento a partir de la observación directa de las experiencias comunitarias. El carácter inductivo del enfoque significa que las conclusiones y generalizaciones emergen del análisis de los datos empíricos, en lugar de partir de hipótesis preestablecidas que se busquen confirmar o refutar.

La investigación abarca el análisis de 20 huertas, muestra que incluye una diversidad de tipos de iniciativas, como proyectos sociales de base comunitaria, iniciativas populares autogestionadas, alianzas público-privadas e iniciati-

vas gubernamentales locales que se han mantenido activas; no obstante, también se incluye un subconjunto de huertas que han cerrado o detenido su funcionamiento para explorar las causas de su declive. La información recolectada es cortesía de los estudiantes de Economía de la Universidad del Valle que cursaron alguna de las siguientes asignaturas en un periodo específico: Economía Política y Ambiente (2023-I) y Antropología Económica (2023-II, 2024-I y 2025-I). Ellos realizaron visitas a partir de las cuales elaboraron diarios de campo utilizando herramientas como la observación participante, la entrevista semiestructurada y la inmersión social. Dicho ejercicio constituye la fuente primaria de datos para este documento. Los casos descritos fueron ordenados y editados en su forma por una coordinación general, pero se mantienen las percepciones de los estudiantes sobre su visita y los testimonios como ellos los registraron.

En conclusión, las huertas se han consolidado como una alternativa de resistencia, cuidado del territorio y construcción de distintas formas de habitar la ciudad, oponiéndose al modelo urbano tradicional. Aunque persiste un arraigo cultural al campo, especialmente entre generaciones mayores que reproducen la tradición del solar mediante huertas individuales en zonas verdes, las iniciativas comunitarias se han incrementado de forma notable. Este crecimiento se intensificó a partir de la pandemia, como respuesta a la crisis alimentaria, y se profundizó tras el estallido social de 2021 ante el desabastecimiento, la especulación de precios y la necesidad de garantizar alimentos sanos, autonomía y soberanía alimentaria. Estas experiencias no solo se enfocan en la producción, sino que también integran acciones de educación ambiental, pedagogía comunitaria, ollas populares, intercambios de saberes, trabajo colectivo y prácticas agroecológicas.

Asimismo, son fundamentales en la recuperación de espacios públicos degradados, la restauración de corredores ecológicos urbanos, la conservación de semillas, la protección de polinizadores y la preservación de flora y fauna nativa. Además, contribuyen a mejorar las condiciones microclimáticas y a cerrar los ciclos de los alimentos mediante el compostaje, el reciclaje de nutrientes y la reutilización de materiales, aportando así a una transformación integral del entorno urbano.

Los conflictos más destacados en torno a las huertas se originan por las distintas visiones sobre el uso legítimo del espacio público. La burocracia genera relaciones disfuncionales entre la institucionalidad y las organizaciones comunitarias, dificultando la consolidación de estas iniciativas. A ello se suman conflictos de intereses, oposición directa, acciones de boicot y episodios de arrasamiento de proyectos, producto del abuso de poder ejercido por actores como algunas JAC en alianza con inspectores de policía, funcionarios públicos y políticos locales. Mediante procesos policivos, estos actores persiguen, sancionan y destruyen el trabajo colectivo, individualizando a los líderes de las huertas en contextos donde no existen marcos institucionales que garanticen la participación ciudadana. A esto se suman problemáticas estructurales, como la inadecuada disposición de residuos sólidos, la violencia, la inseguridad y la falta de cultura ambiental. La presencia de consumo de sustancias psicoactivas en algunos espacios causa estigmatización, discriminación y disputas por el uso del suelo urbano. Aunque en ciertos casos estos conflictos logran desescalar mediante

el diálogo y la pedagogía, también han alcanzado niveles críticos en los que la violencia y la intolerancia ponen en riesgo, e incluso han cobrado, la vida y la seguridad de integrantes de los colectivos huerteros.

3.2. Economía Política y Ambiente, 2023-I

3.2.1 Huerta Agrodomingo Mujeres - Yuri Alexandra Bolaños Ramírez

La Huerta Agrodomingo Mujeres se creó en enero de 2020, en el contexto de la pandemia, y está compuesta por un grupo de mujeres de Villa Colombia y otros barrios de la comuna 8 de Cali. Este colectivo se organiza bajo la Ley 1257, que promueve la autonomía y la capacidad de decisión de las mujeres, lo que se convierte en un principio fundamental para las participantes, quienes buscan no solo cultivar alimentos, sino también fortalecer su identidad y su papel en la comunidad (Figura 3.1).

La creación de la huerta responde a la necesidad de contar con un lugar que trascienda las limitaciones de los espacios recreativos convencionales, que a menudo están restringidos a actividades infantiles o deportivas. Las mujeres, muchas de ellas madres cabeza de familia, sentían la urgencia de disponer de un espacio que les permitiera no solo cultivar, sino también aprender y desarrollar habilidades en un entorno colaborativo. Este lugar, que anteriormente era un vertedero, ha sido transformado en un área de aproximadamente 104 m^2 bien organizada y aprovechada, que ahora sirve para las prácticas de cultivo urbano autosuficiente y la promoción de la conciencia ambiental (Figura 3.2).

Las participantes de la huerta son principalmente mujeres de la comunidad que han aprendido técnicas de cultivo a través de talleres, videos y el apoyo de instituciones locales como el DAGMA. Este proceso de aprendizaje ha sido fundamental para que las mujeres se conviertan en agentes de cambio en su entorno a través de la pro-

Figura 3.1. Mural huerta Agrodomingo

Fuente: Y. Bolaños, 2024.

Figura 3.2. Huerta Agrodomingo

Fuente: Y. Bolaños, 2023.

ducción de alimentos, el tejido de lazos comunitarios y la construcción de identidad.

La huerta busca convertirse en un espacio educativo que involucre a niños, niñas y jóvenes en el cuidado del ambiente y en la importancia de una alimentación balanceada y saludable. Las mujeres de Agrodomingo aspiran a que la iniciativa sea un centro de aprendizaje asociado a las prácticas agroecológicas y a la preservación de la naturaleza. Cada cosecha, por pequeña que sea, representa un paso hacia la construcción de una comunidad más unida y consciente de sus necesidades y recursos.

Las miembros han adoptado una lógica de reutilización que se extiende a las semillas; después de consumir los frutos, lavan y secan las semillas para empacarlas en servilletas con ceniza, asegurando su conservación para futuras siembras. Para el control de plagas han desarrollado un preparado orgánico conocido como "Ajidón", que se elabora a partir de ajo, cebolla, alcohol y agua. Esta práctica no solo minimiza el uso de químicos, sino que también promueve un enfoque más natural y saludable en el manejo de cultivos. Además, utilizan un sistema de compostaje para enriquecer el suelo, lo que les permite aprovechar los desechos orgánicos y mejorar la fertilidad del terreno (Figura 3.3).

La huerta cuenta con dos tipos de cultivos: aproximadamente el 80% de los vegetales se siembran directamente en la tierra, mientras que el 20% restante se cultiva en bancadas o cajoneras elevadas de madera. Esta diversificación de técnicas permite maximizar el uso del espacio disponible y cultivar una mayor variedad de especies vegetales, incluyendo hortalizas como berenjena, brócoli, albahaca y espinaca, así como plantas aromáticas que atraen polinizadores. Además, se organizan periódicamente ollas comunitarias que permiten compartir el fruto del trabajo colectivo, hacer pedagogía sobre la importancia de estas prácticas y fomentar la cohesión social (Figura 3.4).

Figura 3.3. Plantas Agrodomingo

Fuente: Y. Bolaños, 2023.

Figura 3.4. Cultivos Agrodomingo

Fuente: Y. Bolaños, 2023.

En cuanto a los recursos, la huerta cuenta con relaciones externas de las cuales ha recibido apoyo. Por ejemplo, la Universidad Nacional, sede Palmira, donó una paca de cascarilla de arroz que se utiliza como sustrato, y Prosperidad Social proporcionó tierra preparada para iniciar las siembras. Además, se han establecido acuerdos con los encargados del mantenimiento de las áreas verdes cercanas, lo que les permite acceder a materiales y recursos adicionales para las labores.

Los conflictos que enfrenta la huerta reflejan algunas de las complejidades que pueden surgir al implementar proyectos comunitarios de agricultura urbana en contextos donde coexisten diversas visiones sobre el uso del espacio público. Según relatan algunas participantes, uno de los desafíos más frecuentes ha sido la oposición de ciertos miembros de la comunidad que, al parecer, se apropian indebidamente de plantas y frutos. Esta situación ha llevado a que se cerquen algunos espacios de la huerta como medida de protección, especialmente porque estas acciones suelen ser realizadas por personas que no contribuyen al trabajo comunitario dentro del proyecto.

Asimismo, se han mencionado tensiones internas en torno a la gestión de recursos y la toma de decisiones. Las dinámicas de poder dentro del grupo pueden influir en la distribución de los recursos y en quiénes tienen voz en las decisiones sobre la huerta. En ausencia de mecanismos claros de comunicación y colaboración, esto puede generar desacuerdos y desavenencias entre las participantes. La falta de un liderazgo definido ha sido señalada por algunas como un factor que puede generar confusiones respecto a las prioridades y las actividades por realizar.

Otro aspecto que se ha identificado en algunos relatos es la relación con las autoridades locales. Las participantes han señalado que, en ocasiones, deben lidiar con la burocracia y con normativas que regulan el uso del espacio público, lo cual puede limitar la expansión de la huerta o la implementación de nuevas prácticas. Desde su perspectiva, estas regulaciones pueden representar un obstáculo, especialmente cuando no responden a las necesidades y objetivos planteados desde la comunidad.

A pesar de estos conflictos, las mujeres de la huerta han demostrado una notable capacidad de adaptación. Han aprendido a negociar y a buscar alianzas con otros actores de la comunidad, lo que les ha permitido superar algunos de los obstáculos que enfrentan. La creación de espacios de diálogo y la promoción de la participación activa de todos los involucrados son estrategias que se han comenzado a implementar para mitigar los conflictos y fomentar un ambiente de colaboración.

En conclusión, las problemáticas se derivan de concepciones encontradas sobre el uso del terreno y la percepción de que las huertas ocupan espacios que podrían ser utilizados para otros fines. Sin embargo, a través de la colaboración, el diálogo y la educación, las mujeres están trabajando para transformar estos desafíos en oportunidades de crecimiento, contribuyendo así a la cohesión social y al desarrollo comunitario, logrando contrarrestar las tensiones inherentes a la implementación de proyectos comunitarios en entornos urbanos.

3.2.2 Huerta The Kingdom - Juan Manuel Vargas y Erika Vargas

En el barrio Nueva Floresta de Cali, la huerta The Kingdom se ha establecido como un proyecto de agricultura urbana en un terreno de 25 metros de ancho por 45 metros de largo. Este espacio, que anteriormente funcionaba como basurero y foco de inseguridad, fue transformado por un grupo de jóvenes del barrio, que implementaron un diseño circular innovador con círculos concéntricos destinados al cultivo y pasillos de circulación. La huerta alberga una diversidad de cultivos que incluyen hortalizas como acelga, lechuga y tomate cherry; frutales como mango, papaya y aguacate; así como plantas medicinales y aromáticas como hierbabuena, lavanda, orégano y tomillo. Entre las técnicas sostenibles implementadas destacan el uso de una paca digestora para convertir residuos orgánicos en abono, la elaboración de semilleros con materiales reciclados como botellas y cajas, y el cultivo de plantas como caléndula y albahaca para atraer polinizadores, especialmente la abeja nativa *Tetragonisca angustula*, conocida como angelita (Figura 3.5).

Sin embargo, el proyecto enfrenta desafíos significativos. Algunos residentes continúan utilizando el espacio para arrojar basura y escombros, lo que afecta directamente las áreas de cultivo. Además, el contexto de inseguridad en el barrio, históricamente marcado por la presencia de bandas y actividades delictivas, limita la participación comunitaria, especialmente durante las horas nocturnas. Para contrarrestar estos problemas, los miembros de la huerta organizan mingas periódicas de limpieza y mantenimiento, así como ollas comunitarias que integran la producción agrícola con la participación vecinal. Actualmente, varios jóvenes involucrados en el proyecto están cursando diplomados en Gestión Ambiental, lo que refleja su compromiso por profesionalizar sus prácticas y escalar el modelo a otros espacios urbanos (Figura 3.6).

Figura 3.5. Huerta The Kingdom

Fuente: E. Vargas y J. M. Vargas, 2023.

En conclusión, esta huerta representa un ejemplo de agricultura urbana en contextos desafiantes. Estos proyectos no solo han transformado espacios degradados en áreas productivas, sino que también han fortalecido los lazos comunitarios y promovido prácticas sostenibles. No obstante, su sostenibilidad a largo plazo depende de la superación de obstáculos estructurales, como el ac-

Figura 3.6. Plantas The Kingdom

Fuente: E. V. y J. M. Vargas, 2023.

ceso regular al agua y la mejora de las condiciones de seguridad en sus entornos inmediatos. La combinación de innovación técnica, organización comunitaria y adaptabilidad a las adversidades locales constituye el núcleo de su éxito y su potencial como modelos replicables en otras zonas urbanas.

3.2.3 Huerta El Caracol - Erika Vargas y Juan Vargas

La escasez de agua y el estigma asociado a la venta y consumo de sustancias psicoactivas en la zona restringen la capacidad de la huerta El Caracol para recuperar el espacio deteriorado y reconfigurar sus dinámicas en un contexto marcado por la marginalidad y la precariedad. Ubicada en el barrio Berlín, detrás del colegio Santo Tomás de Aquino y a la orilla del río Cali, esta huerta surge como respuesta a la necesidad de transformar un área previamente degradada, caracterizada por la acumulación de basura y el consumo de sustancias psicoactivas. Inaugurada en 2021, El Caracol es un esfuerzo colectivo impulsado por diez integrantes comprometidos, liderados por el presidente de la Junta de Acción Comunal (JAC) del barrio (Figura 3.7).

Los miembros de El Caracol han adoptado un enfoque de autoabastecimiento que busca atender las necesidades más apremiantes de la comunidad. Se dedican a cultivar árboles frutales y verduras, priorizando productos que beneficien a los habitantes locales, como tomate, berenjena, plátano, lulo, papaya y ahuyama. También incluyen una variedad

Figura 3.7. Huerta El Caracol

Fuente: E. Vargas y J. M. Vargas, 2023.

de plantas medicinales y especias, tales como cilantro, perejil, tomillo y hierbabuena. La huerta utiliza materiales reciclados y compostaje como fertilizantes naturales, evitando el uso de químicos. La tierra proviene del compostaje de los lodos de la Planta de Tratamiento de Aguas Residuales de la ciudad (PTAR), y el agua se toma del río, aunque su calidad requiere un tratamiento previo debido a la contaminación. A través de esta iniciativa, los miembros de la huerta no solo cultivan, sino que también se involucran en actividades educativas y de capacitación, reforzando la solidaridad y el conocimiento entre los participantes (Figura 3.8).

Figura 3.8. Cultivos El Caracol

Fuente: E. V. y J. M. Vargas, 2023.

A partir del último punto mencionado, emerge el conflicto principal que enfrenta El Caracol: la limitada disponibilidad de agua para el riego ha ralentizado la producción agrícola. Aunque contaban con una tina diseñada para almacenar agua, esta fue hurtada, complicando aún más el mantenimiento de los cultivos. La situación se agudizó con la negativa del administrador de la cancha de fútbol adyacente al proyecto a facilitar el uso del agua para riego, debido a los altos costos del servicio. Esto obligó a los líderes a construir un sistema de riego improvisado utilizando mangueras para captar agua del río Cali, que está contaminada. Esta circunstancia no solo afecta la viabilidad de los cultivos, sino que también plantea riesgos para la salud de los consumidores y limita el acceso a alimentos orgánicos en una comunidad que ya enfrenta dificultades socioeconómicas (Figura 3.9).

Paralelamente, el barrio Berlín enfrenta un estigma social debido a sus altos índices de criminalidad y consumo de sustancias psicoactivas, lo que genera desconfianza hacia sus residentes y proyectos comunitarios. Este estigma se traduce en desatención institucional, reticencia de colaboradores externos y un clima de miedo entre los integrantes de la huerta, afectando su moral y participación. Además, las prácticas de cultivo se ven limitadas por la falta de capacidad técnica, la escasez de agua, las herramientas en mal estado y los métodos rudimentarios.

Figura 3.9. Sistema de riego

Fuente: E. V. y J. M. Vargas, 2023.

En conclusión, la pérdida de infraestructura crítica, como la tina de almacenamiento de agua, y la negativa del administrador de la cancha a facilitar el acceso a este recurso agravan la situación, reduciendo la producción agrícola y aumentando los riesgos sanitarios. A esto se suma el estigma del barrio, que restringe oportunidades de colaboración externa y perpetúa un ciclo de precariedad y desconfianza, amenazando la sostenibilidad del proyecto. Estos factores evidencian necesidades estructurales y dinámicas sociales adversas que dificultan su éxito.

3.2.4 Huerto Metropolitano Dos Ceibas - Javier Darío Ramírez Pillimue y Sebastián Sánchez Gutiérrez

La presencia de personas en situación de calle que utilizan el espacio público para satisfacer sus necesidades biológicas provoca problemas de higiene y contribuye al deterioro ambiental. La huerta Dos Ceibas, ubicada en el barrio San Nicolás y administrada por un arquitecto y su pareja, ambos vecinos del lugar, se sitúa en un área caracterizada por escasa vegetación y rodeada de fábricas y calles muy transitadas. Este espacio contribuye a la recuperación del entorno mediante prácticas de policultivo y recolección de agua de lluvia. La instalación de bancas y plataformas busca mitigar los problemas de deposiciones hu-

manas en las raíces de los árboles y evitar que la población flotante deposite basura y desechos en las áreas verdes de la huerta (Figura 3.10).

La organización de la huerta permite la implementación de prácticas de policultivo, donde se cultivan diversas especies de plantas –como hortalizas, hierbas aromáticas y flores– en un mismo espacio para mejorar la biodiversidad y la resistencia de los cultivos, así como la rotación de cultivos, que ayuda a mantener la fertilidad del suelo, reducir plagas y mejorar el microclima del lugar. Asimismo, el sistema de recolección de agua, que es una infraestructura diseñada por el gestor, se compone de canaletas y tubos de recolección conectados a un tanque de almacenamiento, que permite capturar el agua de lluvia de los techos y estructuras cercanas, empleándola para el riego por goteo, una técnica que reduce el desperdicio al suministrar el agua directamente a las raíces de las plantas. Esto también beneficia a la comunidad en general, ya que los habitantes de calle que frecuentan el área han comenzado a utilizar el grifo instalado como una fuente de agua accesible y gratuita (Figura 3.11).

Mediante diversas actividades, como talleres de agricultura urbana, proyecciones de películas al aire libre y eventos comunitarios, se fomenta la participación activa de los vecinos, creando un espacio de encuentro, pedagogía y colaboración que fortalece el tejido social del barrio. Los recursos para el mantenimiento de la huerta provienen principalmente de aportes económicos de los propios administradores, de donaciones de materiales y herramientas por parte de miembros de la comunidad y, en ocasiones, del apoyo de organizaciones locales interesadas en la promoción de espacios verdes.

Figura 3.10. Huerta Dos Ceibas

Fuente: J. D. Ramírez y S. Sánchez, 2023.

Figura 3.11. Planta Dos Ceibas

Fuente: J. D. Ramírez y S. Sánchez, 2023

La huerta se sitúa entre dos grandes ceibas de más de 250 años, árboles centenarios y símbolos del lugar. Estas raíces, sin embargo, también han sido un desafío, ya que las personas en situación de calle depositan allí sus residuos biológicos debido a que la ciudad no cuenta con una infraestructura sanitaria adecuada y accesible. Para proteger el espacio se han construido plataformas y bancas de manera que no solo evitan que la población flotante deposite basura y desechos en sus cercanías, sino que resultan útiles para que los vecinos se reúnan, descansen y disfruten del entorno (Figura 3.12).

Figura 3.12. Árbol Ceiba

Fuente: J. D. Ramírez y S. Sánchez, 2023.

En conclusión, aunque esta iniciativa de transformación y arquitectura urbana ha demostrado sus beneficios en la revitalización del espacio y la comunidad, continúa enfrentando una problemática local relacionada con la salubridad pública. Si bien se han implementado estrategias para mitigar esta situación, como propone el gestor, es necesario adoptar medidas adicionales, como la instalación de baños secos en áreas estratégicas de la ciudad. De lo contrario, el impacto de la ausencia de instalaciones sanitarias seguirá evidenciándose en el deterioro del espacio urbano.

3.2.5 Huerta Madre Tierra - Sebastián Fajardo y Samuel Paz

Este proyecto, iniciado en 2019 por un biólogo genetista y capitán retirado de los carabineros, se erige como una iniciativa comunitaria en la comuna 10 de Cali, donde se promueve la producción de alimentos saludables. Además de su función agrícola, la huerta se ha convertido en un centro de aprendizaje y esparcimiento donde los integrantes pueden adquirir conocimientos sobre técnicas ecológicas y prácticas de autoabastecimiento.

El conflicto que enfrenta la Huerta Madre Tierra se manifiesta en la falta de apoyo por parte del actual líder de la Junta de Acción Comunal. A pesar de haber sido parte del proyecto en sus inicios, este líder ha mostrado desinterés y ha tomado decisiones que han afectado negativamente la dinámica de la huerta. Su actitud ha llevado a la división entre los miembros y ha generado un ambiente de incertidumbre, lo que ha puesto en riesgo la continuidad del proyecto. Este cambio en el liderazgo ha sido un factor

determinante en la evolución de la huerta, ya que la falta de respaldo institucional ha dificultado la implementación de iniciativas que beneficien a la comunidad.

Los problemas de convivencia en el espacio también han contribuido a la complejidad del conflicto. La huerta ha enfrentado desafíos relacionados con la suciedad y el uso indebido del área por parte de jóvenes consumidores de sustancias psicoactivas. Aunque se han implementado estrategias de integración social y deportiva para abordar estas situaciones, las disposiciones de la JAC han limitado la efectividad de estas iniciativas. La interacción con estos jóvenes, que inicialmente representaban un desafío, se transformó en una oportunidad para fomentar la inclusión y el sentido de pertenencia, pero las fricciones entre liderazgos han obstaculizado estos procesos.

A pesar de esto, los integrantes de la Huerta Madre Tierra han decidido iniciar un nuevo proyecto de huerta con proyecciones a futuro que busca reintegrar a la comunidad y continuar promoviendo la producción de alimentos saludables y la educación ambiental. Este nuevo enfoque de sus miembros refleja que están dispuestos a aprender de las experiencias pasadas y a construir un espacio que no solo satisfaga sus necesidades alimentarias, sino que también fomente la cohesión social y el aprendizaje colectivo.

En conclusión, la experiencia vivida en este proyecto ha sentado las bases para futuros desarrollos de iniciativas similares, en las que destacan la colaboración y el compromiso en la construcción de comunidad. Sin embargo, el hecho de que la continuidad del primer proyecto fuera coartada por el deficiente respaldo institucional y la oposición del líder de la JAC sigue generando tensiones en la comunidad. La experiencia de esta huerta ilustra la importancia de contar con un apoyo sostenido de las instituciones locales y de establecer consensos sobre la idea que se despliega del uso del espacio público, para asegurar la permanencia de estos espacios que no solo benefician el entorno natural, sino que también fortalecen el tejido social y promueven prácticas de autosuficiencia y valores comunitarios.

3.2.6 Huerta Germinar - Luisa María Candelo Angulo y María Camila Sánchez Martínez

La recuperación de un terreno abandonado ha permitido la transformación de este espacio en un lugar de cultivo y cuidado del entorno. La Huerta Germinar está ubicada en el barrio Pampalinda, en una zona que originalmente iba a ser destinada a la construcción de una unidad residencial, pero que, tras la cancelación del proyecto, dio vida a esta iniciativa fundada el 1 de febrero de 2022. El grupo gestor de la huerta está compuesto por cinco personas y suele involucrar a la comunidad en las actividades de producción de alimentos, prácticas agroecológicas y pedagogía ambiental (Figura 3.13).

La huerta ha pasado por un proceso de reubicación que ha permitido mejorar su visibilidad e interacción con la comunidad. Anteriormente, se encontraba situada en un espacio cerrado, lo que dificultaba que los vecinos la vieran y se

Figura 3.13. Huerta Germinar

Fuente: L. M. Candelo y M. C. Sánchez, 2023.

acercaran a ella, por lo que su fundador decidió trasladarla a un área más abierta del parque, para que las personas pudieran participar y apreciar el proyecto. De esta manera, el lugar se convirtió en un escenario para hacer ejercicio, socializar, estar en contacto con la naturaleza; incluso, este espacio alberga a una familia venezolana que cuida el sector.

En la huerta se realizan cinco tipos de cultivos diferentes, que incluyen leguminosas, hortalizas, plantas medicinales, aromáticas, condimentarias y ornamentales, así como raíces y tubérculos. Además, cuenta con un banco de semillas, donde algunas se conservan en bolsas plásticas, mientras que las semillas producidas dentro del proyecto se almacenan en recipientes de vidrio con sellado hermético. Asimismo, los gestores participan en mingas y realizan intercambios de semillas con otras huertas, lo que permite la diversidad y la construcción de redes entre distintas iniciativas (Figura 3.14).

Entre las prácticas más destacadas de la huerta se encuentra el compostaje, que se realiza directamente en el suelo. Este proceso transforma los residuos orgánicos en compost, un abono natural que aporta nutrientes a la tierra, utilizando restos de frutas, verduras y otros desechos. También hacen uso de una paca biodigestora para evitar la presencia de oxígeno y así fermentar los residuos, lo que contribuye a la producción de abono sin que se pudra. De igual manera, cuenta con un sistema de captación de agua de lluvia que consiste en un tanque construido con ladrillos y plásticos. Este incluye peces llamados guppies, que ayudan a controlar las larvas, y plantas acuáticas que purifican y oxigenan el agua estancada, lo que lo convierte en una fuente ideal para el riego manual.

Desde la creación de la huerta, se ha observado una notable presencia de animales, especialmente aves. Los gestores han evidenciado una gran variedad de especímenes que visitan la zona, aun-

Figura 3.14. Cultivos Germinar

Fuente: L. M. Candelo y M. C. Sánchez, 2023.

que han podido identificar solo algunos de ellos. En este contexto, se destaca el compromiso amigable con la fauna local, ya que no se percibe como un problema que animales como las zarigüeyas visiten el lugar y se alimenten de los cultivos. Este enfoque refleja una filosofía de producción agroecológica que considera a todos los seres vivos como parte del ecosistema, promoviendo así un ambiente de coexistencia y biodiversidad (Figura 3.15).

Las actividades que se realizan en la huerta son diversas e involucran el trabajo colectivo de los gestores y la participación de la comunidad. Los integrantes de este proyecto dedican entre tres y cuatro horas diarias a labores como la siembra, el deshierbe y el riego, organizándose para definir los días de trabajo en conjunto. A pesar de no haber recibido capacitación formal, han logrado obtener buenos resultados a través del método empírico, compartiendo sus saberes y experiencias entre ellos. De igual manera, participan en los mercados campesinos de los barrios para comercializar sus productos, principalmente frutas y verduras, aunque actualmente algunos de estos son abastecidos por la Galería de Santa Helena debido a la baja producción (Figura 3.16).

Uno de los proyectos más destacados en la huerta es el de educación ambiental dirigido a niños y niñas, especialmente en jardines infantiles y escuelas. El objetivo es trabajar con ellos en la creación de huertas dentro de sus instituciones educativas, lo que les permitirá aprender sobre agroecología y los beneficios que esta práctica tiene para el ambiente. Si no es posible establecer una huerta en sus centros de enseñanza se les invita a participar en la Huerta Germinar, donde pueden conocer de primera mano el proceso de siembra. Esta iniciativa busca que la agroecología se convierta en una materia básica desde los primeros años de escolaridad, concientizando a los infantes sobre la importancia de estos espacios para su bienestar y el de la comunidad.

Figura 3.15 . Prácticas Germinar

Fuente: L. M. Candelo y M. C. Sánchez, 2023.

Figura 3.16. Mercado Germinar

Fuente: L. M. Candelo y M. C. Sánchez, 2023.

A pesar de todos los elementos destacados anteriormente, la huerta enfrenta dificultades debido a la falta de capacitación técnica. Los gestores han realizado todos sus procesos de manera empírica y han consultado información en la web, pero reconocen que requieren asesoría para elaborar planes de producción agrícola más efectivos, como saber cuánto sembrar para obtener una cantidad específica de alimentos. Esto limita su capacidad productiva, impidiéndoles cumplir con sus metas periódicas de cultivo para vender en el mercado campesino y para el autoconsumo, pues no cuentan con un sistema de registro y control de siembra que les permita optimizar sus esfuerzos.

En conclusión, la Huerta Germinar ha logrado reconfigurar este terreno en un espacio de producción agrícola, cohesión social y aprendizaje sobre agricultura urbana. Su producción de alimentos, prácticas y actividades que integran a la comunidad en general, con énfasis en las infancias y los vecinos, ha permitido el desarrollo de los cultivos, el mantenimiento y la pedagogía ambiental. Sin embargo, enfrenta desafíos en la capacitación técnica, lo que ha conducido a los gestores a trabajar de manera completamente empírica, por lo que no poseen herramientas que posibiliten un mayor control y efectividad de los recursos y el trabajo.

3.2.7 Huerta Hierbabuena - Luisa María Candelo Angulo y María Camila Sánchez Martínez

A pesar de las limitaciones por la calidad del suelo y la restricción de espacio, la huerta Hierbabuena apuesta por la producción de alimentos y la educación ambiental. Esta iniciativa, ubicada en el barrio Belén, fue creada en enero de 2019 con el objetivo de promover la salud física y emocional de la comunidad a través de la agricultura. Este espacio, que abarca aproximadamente 52 metros cuadrados, se compone de un terreno triangular de 45 m^2 y un terreno rectangular de 7 m^2. La gestora, responsable del mantenimiento y la siembra, ha implementado técnicas para maximizar el uso del terreno y mejorar las condiciones de cultivo, ya que anteriormente la zona era una escombrera (Fugura 3.17).

En la huerta se desarrolla una amplia variedad de cultivos, entre los que se encuentran las leguminosas, como frijoles y lentejas, que son esenciales para mejorar la fertilidad del suelo al fijar nitrógeno. Las hortalizas también juegan un papel crucial; se siembran lechugas, zanahorias, tomates y pimientos, aportando nutrientes vitales a la dieta diaria de los habitantes. La especialidad del lugar son las plantas medicinales y aromáticas, como la hierbabuena, el cilantro y la sábila, que no solo enriquecen la biodiversidad del espacio, sino que también ofrecen beneficios para la salud y el bienestar de la comunidad, al ser utilizadas en remedios caseros y en la cocina. Además, se cultivan plantas ornamentales que embellecen el entorno y atraen polinizadores, contribuyendo a la estética del barrio (Figura 3.18).

La gestión de estos cultivos se realiza de manera cuidadosa, utilizando técnicas innovadoras como cultivos verticales, bancadas elevadas y rotación de cultivos. La primera permite aprovechar la altura en lugar de solo el área del suelo. Se emplea en plantas como tomates y frijoles que crecen hacia arriba, ahorrando espacio y mejorando la circulación de aire y la exposición a la luz solar. La segunda

Figura 3.17. Huerta Hierbabuena

Fuente: L. M. Candelo y M. C. Sánchez, 2023.

Figura 3.18. Cultivo Hierbabuena

Fuente: L. M. Candelo y M. C. Sánchez, 2023.

mejora el drenaje y la aireación del suelo; es ideal para plantas de raíces cortas, como lechugas y espinacas, ya que facilita el acceso para el mantenimiento y la cosecha, al tiempo que permite un mejor control sobre las condiciones del suelo. La última implica alternar diferentes tipos de plantas en el mismo espacio a lo largo de las temporadas. Esto ayuda a prevenir el agotamiento del suelo, reduce la incidencia de plagas y enfermedades y mejora la fertilidad del terreno, promoviendo un ecosistema más equilibrado y saludable.

Entre las prácticas de la huerta también se encuentra la elaboración de compost, en el que se utilizan restos orgánicos de frutas, verduras y otros residuos de la cocina para crear un fertilizante natural. Además, se utiliza la cobertura vegetal para proteger el suelo, prevenir la erosión y mejorar su estructura. Estas plantas ayudan a mantener la humedad y aportan nutrientes al descomponerse, contribuyendo a la salud general del ecosistema de la huerta. Asimismo, se emplea el control biológico de plagas que evita el uso de pesticidas químicos, introduciendo insectos benéficos que se alimentan de plagas (Figura 3.19).

La participación comunitaria es esencial, ya que se organizan jornadas de trabajo colectivo en las que los vecinos se involucran en el mantenimiento y cultivo.

Figura 3.19. Plantas Hierbabuena

Fuente: L. M. Candelo y M. C. Sánchez, 2023.

Esto fomenta un sentido de colaboración y pertenencia, permitiendo que más personas se integren en el proyecto. Asimismo, se promueve el reciclaje, recolectando y vendiendo materiales como cartón y plástico, generando ingresos que se reinvierten en sus actividades. De igual forma, las cosechas no solo se destinan al consumo de la comunidad, sino que también se venden a precios accesibles, incluyendo tierra orgánica y otros insumos, lo que permite financiar el mantenimiento y desarrollo del proyecto.

La realización de talleres y actividades educativas está diseñada para enseñar a los participantes técnicas de cultivo ecológico, la importancia de la biodiversidad y cómo implementar prácticas sostenibles en sus propios hogares. En estos se abarcan temas como el compostaje, el reciclaje y el uso de recursos naturales de manera responsable. Además, la huerta sirve de aula al aire libre donde es posible aprender de manera práctica sobre la producción agrícola desde un enfoque agroecológico. La gestora comparte su conocimiento y experiencia, transmitiendo un legado de saberes familiares y fomentando el intercambio de conocimientos y experiencias entre los miembros de la comunidad.

Aunque ha demostrado sus múltiples beneficios y su impacto positivo en la comunidad, este espacio enfrenta desafíos que afectan su funcionamiento y desarrollo. Uno de los principales problemas es la limitación del espacio disponible para el cultivo, pues el terreno es irregular, de aproximadamente 52 metros cuadrados, y su expansión se ve restringida debido a que el espacio circundante pertenece a otros vecinos que no están dispuestos a destinarlo para este propósito. Además, la falta de cercas adecuadas permite que animales como perros o aves accedan a los cultivos, lo que resulta en pérdidas significativas; si bien la gestora ha expresado la necesidad de apoyo económico para cercar el área y proteger la siembra, esto no se ha llevado a cabo. De igual manera, el proyecto depende en gran medida de la participación y el compromiso de la comunidad; actualmente, el método de difusión de información es de voz a voz, lo que limita su alcance, ya que no cuentan con una estrategia de comunicación más efectiva, como el uso de redes sociales, lo que dificulta la atracción de nuevos participantes y la cohesión social.

En conclusión, si bien la huerta emergió como un espacio de producción agrícola urbana y aula al aire libre, continúa enfrentando desafíos que limitan su ejercicio y el desarrollo pleno de sus bondades. Aunque las técnicas como cultivos verticales y bancadas permiten optimizar su pequeño terreno, se requiere apoyo estructural para expandirse, cercar el área y crear una estrategia de comunicación más amplia para atraer nuevos participantes y consolidar su impacto.

3.2.8 Huerta Plan Terraza - Isabel Tamayo

La urbanización acelerada y la desconexión con la naturaleza han impulsado la creación de un proyecto que integra prácticas agrícolas en el entorno urbano, promoviendo vínculos más estrechos entre las personas y el ambiente. Esta iniciativa es la huerta Plan Terraza, situada en la Casa Eco Castillo del barrio Libertadores, un espacio donde se conectan tanto la producción de alimentos como el aprendizaje colectivo y la recuperación de la naturaleza. Este es un lugar de encuentro y aprendizaje donde la comunidad local puede explorar alterna-

tivas para una convivencia en armonía con la naturaleza y desarrollar prácticas de manejo ecológico (Figura 3.20)

Ubicada en la casa familiar del gestor, esta huerta se despliega en dos áreas: un antejardín y una extensa terraza en el tercer piso. La mayor parte de los cultivos se concentra en esta última zona, donde se encuentran plantas como cúrcuma, jengibre, marihuana, cacao, coca, berenjena, kale, frijoles y una variada colección de especies aromáticas y medicinales, tales como menta, romero y sábila. Estos cultivos están distribuidos en macetas de diversos tamaños y áreas especializadas, que incluyen un sistema de acuaponía para criar peces guppy, los cuales ayudan a controlar los mosquitos. Además, el espacio alberga colmenas de abejas nativas que aportan a la polinización y promueven la biodiversidad en el entorno (Figura 3.21).

Figura 3.20. Huerta Plan Terraza

Fuente: I. Tamayo, 2023.

Figura 3.21. Plantas Plan Terraza

Fuente: I. Tamayo, 2023.

El mantenimiento de la huerta se centra en prácticas amigables con el ambiente. El riego se realiza de manera manual e incorpora tanto el agua del acueducto como un sistema de captación de aguas lluvias. Para la fertilización, se emplean abonos naturales, como lombricompost, compost, estiércol y microorganismos de montaña, prescindiendo totalmente de fertilizantes y plaguicidas químicos. Para combatir plagas, se utilizan extractos vegetales y plantas que actúan como repelentes naturales. La producción, aunque limitada (menos de 10 kilos mensuales), se especializa en ciertos cultivos, como la cúrcuma y el jengibre. La huerta también conserva semillas de alta calidad, libres de transgénicos en la mayor medida posible, obtenidas principalmente mediante intercambios con proyectos similares.

Como espacio comunitario, se fomenta una interacción activa con el barrio y la academia. Semestralmente, se organizan mingas en las que participan vecinos, colectivos de agroecología y estudiantes de diversas universidades de la ciudad, como la Icesi y la Javeriana, quienes se acercan para aprender y colaborar. Entre las actividades destacan los talleres de educación ambiental dirigidos a instituciones educativas cercanas, así como jornadas comunitarias en las que se realizan ejercicios culturales, como la pintura de cuadros y la elaboración de velas artesanales. Este enfoque pedagógico busca atraer nuevos colaboradores y fortalecer el tejido social, contribuyendo a que la huerta sea un referente en prácticas que armonizan el desarrollo humano y el respeto al entorno (Figura 3.22).

Para el gestor, la huerta representa una satisfacción personal en su lucha contra el cambio climático y un paso hacia una sociedad mejor, promoviendo go-

Figura 3.22. Cultivos Plan Terraza

Fuente: I. Tamayo, 2023.

bernanza, seguridad alimentaria y soberanía. Además de embellecer el barrio, la iniciativa respeta profundamente la naturaleza y los saberes ancestrales. En este espacio se cultivan también plantas como el borrachero, la coca y la damiana, destacando sus usos tradicionales y medicinales. Asimismo, la siembra de la marihuana busca promover el autoconsumo como alternativa al microtráfico, que tantas problemáticas sociales y de violencia trae para la sociedad, y contribuir así a la seguridad (Figura 3.23).

Para sostener el proyecto, la principal fuente de ingresos son los recursos propios del gestor y su familia, y también se ha recibido apoyo ocasional de entidades locales como EcoBarrios, la Gobernación, el DAGMA y USEmcali (Unión Sindical de Emcali). Parte de estos se obtiene de la venta de productos como cúrcuma y coca, así como de algunas contribuciones de los vecinos que participan en el proyecto. Aunque se mantiene como una iniciativa autogestionada, estos pequeños financiamientos le permiten continuar su desarrollo e integrar a una mayor cantidad de personas en sus actividades.

Figura 3.23. Plantas Plan Terraza

Fuente: I. Tamayo, 2023.

La convivencia con el barrio ha sido generalmente positiva, aunque la huerta ha enfrentado algunos conflictos vecinales. Un ejemplo recurrente son los inconvenientes por los olores de la compostera, que han sido motivo de quejas de algunos residentes. Sin embargo, mediante el diálogo y el consenso, se ha logrado concientizar sobre la importancia de la compostera para el ciclo de la huerta, estableciendo acuerdos que han prevenido el surgimiento de tensiones mayores.

En conclusión, este proyecto, que combina la pedagogía, la participación comunitaria y la producción de alimentos, aunque ha tenido conflictos, se constituye como un núcleo de fortalecimiento social y ambiental en el entorno urbano. Con cultivos variados en el antejardín y la terraza, esta huerta utiliza prácticas como el uso de abonos orgánicos, la captación de aguas lluvias y la implementación de composteras para procesar residuos. Sin embargo, uno de los desafíos más significativos ha sido el conflicto con algunos vecinos debido a los olores de la compostera. A pesar de ello, estos problemas se han abordado mediante el diálogo, explicando a los residentes el valor de estas prácticas para el funcionamiento del espacio.

3.2.9 Huerta Sembrando - Luisa María Candelo Angulo

La propuesta de un sistema de producción agroecológica se enfoca en la crea-

ción de un espacio que no solo promueva la producción de alimentos frescos y saludables, sino que también fomente la biodiversidad y el cuidado del ambiente. En este contexto, la huerta Sembrando Ando, ubicada en la Universidad del Valle y fundada en 2007, tiene como objetivo fortalecer el tejido social mediante la educación y la participación comunitaria.

Esta iniciativa se caracteriza por un enfoque en la producción de alimentos que no solo satisfaga una parte de las necesidades alimentarias de la comunidad, sino que también promueva la salud del ecosistema. Por lo tanto, se cultivan una amplia variedad de frutas como el plátano, el limón, el maracuyá y la yuca; también vegetales como el tomate, la cebolla, el ají picante y la berenjena; y, finalmente, plantas medicinales como el tomillo y el orégano, que no solo son útiles en la cocina, sino que también poseen propiedades terapéuticas. Esta diversidad de cultivos permite a la comunidad acceder a una alimentación balanceada y nutritiva, así como fomentar el uso de especies nativas, lo que contribuye a la diversidad biológica y al cuidado del entorno (Figura 3.24 y 3.25).

Las actividades agroecológicas realizadas en este espacio incluyen prácticas de cultivo que priorizan el uso de insumos naturales y técnicas que respetan el ambiente. Por ejemplo, se emplean hojas y otros materiales orgánicos para crear compost, que se utiliza como fertilizante natural, mejorando la capacidad productiva del suelo sin recurrir a aditivos químicos. Para el control de plagas, se emplean métodos como el jabón potásico, un producto natural que ayuda a erradicar plagas de manera efectiva sin dañar el ecosistema. Además, se lleva a cabo un proceso de rearbolización que consiste en la plantación de árboles nati-

Figura 3.24. Huerta Sembrando

Fuente: L. M. Candelo, 2023.

Figura 3.25. Cultivo Sembrando

Fuente: L. M. Candelo, 2023.

vos y especies adecuadas al entorno. Este proceso busca restaurar el hábitat y fortalecer el corredor biológico de la ciudad, incrementando la calidad del suelo y del aire y proporcionando refugio y alimento para la fauna. Mediante las técnicas de recolección y conservación de semillas nativas, es posible preservar la diversidad genética de las plantas y asegurar la disponibilidad de variedades adaptadas a las condiciones locales. Este proceso se complementa con un vivero donde se producen y reproducen las plantas desde su etapa inicial, garantizando un suministro constante de especies para la siembra (Figura 3.26).

El proyecto es liderado por el Colectivo Sembrando, un equipo interdisciplinario compuesto por aproximadamente siete personas con experiencia en agronomía, educación ambiental, biología y gestión comunitaria. Además, cuenta con el apoyo de 17 colaboradores que contribuyen directa o indirectamente a las actividades del espacio. El grupo es responsable de planificar y ejecutar actividades agroecológicas, como la siembra, cultivo y cosecha de productos, así como la recolección de semillas nativas. Actúa también como un puente entre la comunidad y la administración de la Universidad del Valle; sin embargo, esta relación ha sido históricamente disfuncional debido a las múltiples fricciones entre ambas partes.

El financiamiento de la huerta depende de diversas fuentes debido a la falta de apoyo económico directo de la Universidad del Valle. La fuente principal de recursos es la venta de productos obtenidos en la huerta, lo que incluye la transformación y comercialización de cultivos como el ají picante y otros vegetales y frutas. Además, el colectivo organiza talleres educativos sobre sostenibilidad ambiental dirigidos a la comunidad en general, colegios, juntas comunales y universidades, lo que no solo contribuye a la difusión de conocimientos sobre prácticas agroecológicas, sino también a financiar sus actividades. Asimismo, se obtienen fondos a través de convocatorias de organizaciones no gubernamentales (ONG), que permiten desarrollar proyectos y mejorar la infraestructura del espacio (Figura 3.27).

Figura 3.26. Prácticas Sembrando

Fuente: L. M. Candelo, 2023.

Figura 3.27. Plantas Sembrando

Fuente: L. M. Candelo, 2023.

A pesar de que la huerta ofrece múltiples beneficios a la comunidad universitaria y al entorno, se han presentado tensiones generadas por la relación conflictiva entre el grupo gestor y la administración de la Universidad del Valle. La causa principal radica en el nulo apoyo económico y las dificultades en la gestión y conciliación de los temas relacionados con la huerta por parte de la institución educativa, lo que ha llevado al colectivo a buscar financiamiento de manera independiente, limitando su capacidad para expandir sus actividades y mejorar las condiciones del lugar. La inexistencia de respaldo institucional es percibida como una omisión de responsabilidad y sentido de pertenencia de la administración universitaria hacia los proyectos que se desarrollan dentro del campus, lo que, a su vez, crea una sensación de desconexión entre el colectivo y la administración, obstaculizando la colaboración y el apoyo mutuo.

En conclusión, la huerta se presenta como un espacio que fusiona la agroecología con la cohesión social en el ámbito universitario, logrando cultivar no solo alimentos, sino también un sentido de comunidad y aprendizaje colectivo. Sin embargo, su viabilidad a largo plazo se ve amenazada por una relación tensa con la administración de la universidad, caracterizada por la falta de apoyo institucional y recursos. Esta dualidad entre los logros alcanzados y los obstáculos enfrentados sugiere que, a pesar de su potencial transformador, el proyecto continúa operando en un contexto de precariedad ocasionada por la débil participación de la institución que debería respaldarlo, lo que subraya las dinámicas, en algunas ocasiones conflictivas, que rigen la interacción entre lo social y lo biológico en la producción agroecológica.

3.2.10. Huerta Soy Inteligente - Luisa Fernanda Aguirre Salcedo y Natalia Trochez Cantero

En el barrio Valle del Lili se encuentra un espacio comunitario que promueve la agricultura orgánica y la interacción social entre sus habitantes. Desde su creación en el año 2000, la huerta Soy Inteligente ha enfrentado diversos desafíos, pero actualmente se encuentra en un proceso de reconstrucción gracias al apoyo del programa "Corazón Contento, Comedores Comunitarios". Este esfuerzo busca no solo revitalizar la zona, sino también beneficiar a la comunidad, especialmente a niños y adultos mayores, al proporcionar recursos alimentarios y un entorno de aprendizaje sobre prácticas agrícolas sostenibles (Figura 3.28).

Esta huerta comunitaria se extiende sobre un área de aproximadamente 60

Figura 3.28. Huerta Soy Inteligente

Fuente: L. F. Aguirre y N. Trochez, 2023

metros por 30 metros, dividida estratégicamente en tres secciones: una plazoleta, la huerta misma y un espacio para sentarse en forma semicircular. Este diseño no solo busca embellecer el entorno, sino también crear un lugar acogedor para la interacción social entre los vecinos. El proyecto se caracteriza por su enfoque en la agricultura orgánica, evitando el uso de productos químicos sintéticos y optando por prácticas como la siembra de plantas que atraen fauna benéfica y el uso de cenizas para el control de plagas (Figura 3.29).

En cuanto a los cultivos, se siembra una variedad de plantas que incluyen hortalizas, hierbas aromáticas y flores; las plantas que predominan son tomates, lechugas, zanahorias y hierbas como albahaca y cilantro. Además, se han incorporado plantas que atraen fauna benéfica, como mariposas y abejas, lo que favorece la polinización y el equilibrio ecológico del espacio. Este enfoque en la biodiversidad no solo mejora la producción agrícola para contribuir a la alimentación de la comunidad, sino que también enriquece el ecosistema local, haciéndolo más saludable y atractivo para los visitantes.

Figura 3.29. Cultivo Soy Inteligente

Fuente: L. F. Aguirre y N. Trochez, 2023.

Las prácticas agrícolas se centran en técnicas como la rotación de cultivos, el compostaje y el uso de cenizas para el control de plagas. De esta manera, se garantiza la calidad de los alimentos producidos, la innovación y el intercambio de conocimientos entre los vecinos, quienes comparten sus experiencias y aprendizajes sobre esta disciplina. Asimismo, se evita el uso de pesticidas y fertilizantes químicos, considerados dañinos para el ecosistema y poco apropiados como herramientas educativas, especialmente para los infantes (Figura 3.30).

La huerta promueve la participación activa de los vecinos y la educación en prácticas agrícolas sostenibles. A través de talleres de agricultura orgánica, dirigidos por la líder de la huerta y expertos como agrónomos del programa "Corazón Contento", los participantes aprenden técnicas de cultivo y cuidado de plantas. También se organizan mingas comunitarias para labores de mantenimiento y fortalecimiento del sentido de comunidad. Además, el espacio actúa como aula al aire libre para niños, enseñándoles sobre agricultura y alimentación saludable. Asimismo, se realizan eventos como ferias de productos locales, fomentando la economía regional, local y circular.

Figura 3.30. Plantas Soy Inteligente

Fuente: L. F. Aguirre y N. Trochez, 2023.

El financiamiento proviene principalmente del programa "Corazón Contento, Comedores Comunitarios" de la Alcaldía de Cali, que apoya la organización y revitalización de la huerta para abastecer al comedor del barrio. Este ha proporcionado capacitaciones, plantas, tierra y herramientas esenciales. Además, la huerta recibe apoyo voluntario de los vecinos que participan en las mingas comunitarias, contribuyendo al mantenimiento del espacio. La gestora también busca alianzas con organizaciones no gubernamentales para asegurar su sostenibilidad a largo plazo.

La huerta ha enfrentado algunos conflictos, principalmente por la percepción negativa de algunos residentes cercanos que consideran que afecta la vista de sus viviendas. Sin embargo, no se han tomado acciones en contra y la gestora ha optado por centrarse en los beneficios del espacio. También hubo prejuicios iniciales sobre la iniciativa, temiendo que se convirtiera en un lugar de actividades indeseadas, pero esta percepción se ha disipado con el tiempo.

En conclusión, la huerta ha logrado establecerse como un espacio valioso de agricultura orgánica y educación comunitaria. A pesar de estos logros, la iniciativa ha enfrentado conflictos, como la percepción negativa de algunos vecinos sobre su impacto estético y los prejuicios iniciales sobre su potencial para generar problemas en el barrio. No

obstante, gracias al apoyo del programa "Corazón Contento" y la colaboración de los vecinos, la huerta sigue siendo un referente de cohesión social y aprendizaje, aunque todavía enfrenta obstáculos en cuanto a la aceptación plena de todos los actores involucrados y la sostenibilidad futura.

3.3. Antropología Económica, 2023-II

3.3.1 Huerta Baumhous - Jesús Álvarez Cerón, Ana Isabel Coll, Daniela Gaitán, Juan David Valencia y Juan Camilo Varela

La apropiación indebida del espacio y la inseguridad derivada de la ausencia temporal del gestor de la huerta provocaron tensiones irresolubles que impidieron la reactivación de las actividades comunitarias. Durante el estallido social de 2021, el gestor decidió pausar las labores para participar en las protestas. Este intervalo permitió que un vecino tomara el control del espacio, lo que impidió el regreso del líder y generó un enfrentamiento por la gestión del terreno. Ante la creciente inseguridad, el colectivo original abandonó definitivamente el proyecto, incapaz de retomar el trabajo en un contexto de violencia creciente (Figura 3.31).

Figura 3.31. Huerta Baumhous

Fuente: M. García, 2023.

La huerta surgió durante la pandemia de COVID-19 como una respuesta a la escasez de alimentos y a las dificultades económicas que enfrentaba la población. El proyecto transformó un espacio abandonado en un lugar de cultivo y construcción de vínculos comunitarios. Entre sus objetivos iniciales se destacan la provisión de alimentos frescos y sostenibles mediante la autoproducción, la promoción de la solidaridad y el trabajo colaborativo, así como la creación de un entorno seguro para la interacción comunitaria y el aprendizaje colectivo.

Inicialmente, el espacio utilizado era un terreno abandonado que requirió un proceso de limpieza y acondicionamiento colectivo para comenzar a sembrar. En sus primeros cultivos se priorizaron alimentos sencillos y de rápido crecimiento, como la lechuga, lo que permitió una cosecha temprana que contribuyó a aliviar la escasez de alimentos en la comunidad. El trabajo en la huerta se organizó en mingas donde los vecinos compartieron herramientas, conocimientos y esfuerzo, fortaleciendo así la cooperación (Figura 3.32).

Además, la huerta incorporó prácticas como el compostaje, lideradas por personas con conocimientos previos en agricultura, lo que permitió mejorar la calidad del suelo y optimizar los recursos. Lejos de la lógica económica neoli-

Figura 3.32. Plantas Huerta Baumhous

Fuente: M. García, 2023.

beral, el proyecto se centró en satisfacer necesidades básicas a través de la cooperación y el autoconsumo, promoviendo una ética de trabajo comunitario que reflejaba un modelo de solidaridad. Esto no solo favoreció la producción de alimentos, sino que también creó un espacio de encuentro, aprendizaje y resistencia ante los desafíos socioeconómicos del entorno.

En conclusión, la huerta, que surgió como una respuesta solidaria ante la escasez de alimentos y las dificultades económicas durante la pandemia de COVID-19, experimentó un conflicto que terminó con su abandono definitivo. A pesar de su éxito inicial al transformar un espacio abandonado en un lugar de cultivo y solidaridad, el proyecto se vio afectado por la apropiación indebida del terreno durante el estallido social de 2021. La ausencia temporal del líder permitió que un vecino se adueñara del espacio, lo que generó tensiones irresolubles y dificultó el regreso del colectivo original. La inseguridad y la falta de control sobre el espacio llevaron a la disolución del proyecto, demostrando cómo los factores externos, como los conflictos sociales y la violencia, pueden desmantelar iniciativas comunitarias que, aunque nacen con principios de cooperación y solidaridad, son vulnerables a situaciones imprevistas (Figura 3.33).

3.3.2 Huerta Humanitaria El Paraíso - Diana Charfuelán, Paola Andrea Hoyos García, Brenda Alexandra Merino Arévalo, Jesús David Rodríguez Rubio y Daniela Yatacué

La intransigencia en la JAC, el abuso de poder y la estigmatización social llevaron al arrasamiento de la huerta, pese a sus múltiples beneficios en la comunidad. El Paraíso, ubicado en el barrio Cañavera-

Figura 3.33. Semillas y cultivos Huerta Baumhous

Fuente: M. García, 2023.

les, surgió como respuesta a los desafíos de la crisis sanitaria de COVID-19 y el levantamiento popular de 2021. Este espacio promovía la participación ciudadana, el cuidado ambiental y el bienestar colectivo, convirtiéndose en un lugar de encuentro, aprendizaje y producción agroecológica. A lo largo de su existencia logró integrar a diversos sectores de la comunidad, incluyendo jóvenes, adultos mayores y organizaciones locales, quienes colaboraron en actividades culturales, educativas y de reforestación (Figura 3.34).

Su origen se remonta a septiembre de 2019, cuando surgió como una iniciativa liderada por la JAC de la comuna 17 de la ciudad, con el respaldo de entidades gubernamentales como el DAGMA. Sin embargo, en sus primeros pasos,

Figura 3.34. Huerta El Paraíso

Fuente: tomado de @Huertahumanitariaelparaiso [Instagram], 20 de septiembre y 14 de julio de 2022, respectivamente.

el proyecto no logró consolidarse y las dos camas biodigestoras instaladas quedaron inutilizadas por un tiempo. Fue en octubre de 2021 cuando un joven residente del barrio decidió reactivar la huerta, impulsado por su pasión por la horticultura. A pesar de enfrentar el rechazo inicial de la JAC, que lo estigmatizó debido a su apariencia física y presuntos problemas relacionados con el consumo de sustancias psicoactivas, el gestor perseveró y, con el apoyo de otros vecinos, consiguió revitalizar el proyecto. Adyacente al parque El Paraíso, en un entorno rodeado de unidades residenciales, una cancha de tenis, una de fútbol y el humedal El Limonar, este espacio fue concebido para revitalizar el entorno urbano y fomentar la conexión entre la comunidad y la naturaleza.

A lo largo del tiempo, el espacio se amplió con la participación comunitaria, llegando a albergar hasta 300 tipos de plantas, incluidos árboles frutales y florales. La siembra estaba orientada a la producción alimentaria para el autoconsumo y las ollas comunitarias, llegando a producir hasta 30 kilos de alimentos al mes, y a la preservación de la biodiversidad local. Asimismo, la huerta albergaba diversas especies de animales, ya que ofrecía un hábitat propicio para la fauna local debido a la diversidad de plantas, la disponibilidad de agua y la ausencia de pesticidas, lo que creaba un ambiente favorable para insectos polinizadores, aves, reptiles y pequeños mamíferos, contribuyendo a la protección ambiental y ecosistémica.

Para el manejo de residuos se utilizaban composteras que servían para transformar los desechos en abono natural, nutriendo así las plantas y reduciendo la dependencia de fertilizantes químicos. Este proceso no solo contribuía a la fertilidad del suelo, sino que también promovía un ciclo cerrado de nutrientes. Otro aspecto importante era la elaboración de semilleros, lo que permitía controlar las condiciones de germinación y crecimiento de las plantas. Esta práctica fomentaba la autonomía de la huerta, reduciendo la necesidad de adquirir plántulas de viveros externos y asegurando la calidad de estas. Asimismo, se llevaron a cabo jornadas de reforestación del humedal cercano, plantando más de 100 árboles (Figura 3.35).

Las prácticas agroecológicas implementadas en la huerta iban más allá de la producción de alimentos. A través de proyectos con estudiantes, un aula ambiental y la escuelita zapallista, destacada por su enfoque en la enseñanza del uso de biorresiduos a través de pacas biodigestoras, composteras y semilleros, se promovían la educación ambiental y la transmisión de saberes. De esta manera, el espacio posibilitaba el aprendizaje comunitario, asegurando la reproducción y continuidad de estas acciones en la cotidianidad barrial (Figura 3.36).

El trabajo comunitario fue crucial para el florecimiento de la huerta. Diversos actores se unieron al proyecto, incluyendo vecinos, miembros de la Red de Huertos Agroecológicos de Cali, colectivos como Monte Adentro, Ser Montaña y Colectivo Bici Arte, además de animalistas, ambientalistas, profesores jubilados y fundaciones. Entre los colaboradores más destacados se encuentran: quien

Figura 3.35. Cultivos Huerta El Paraíso

Fuente: tomado de @Huertahumanitariaelparaiso [Instagram], 28 de julio, 3 de noviembre y 26 de octubre de 2021, respectivamente.

Figura 3.36. Paca y escuela zapallista de la Huerta El Paraíso

Fuente: tomado de @Huertahumanitariaelparaiso [Instagram], 20 de febrero y 14 de julio de 2022, respectivamente.

lideró inicialmente la iniciativa ante la JAC y el DAGMA; el gestor que reactivó el proyecto; el dueño de un vivero que donaba árboles, flores, semillas y herramientas; y un vecino que ofrecía su casa como espacio para guardar herramientas y regar las plantas. Además, algunas asociaciones contribuyeron financieramente al desarrollo del proyecto. La huerta se convirtió en un punto de encuentro para diversos grupos: estudiantes, jóvenes, personas de la tercera edad, fundaciones y miembros de la "primera línea" ambiental, consolidándose como un espacio de integración comunitaria y activismo.

Las actividades que allí se desarrollaban también incluían arte y cultura, con la pintura de murales y la creación de espacios de lectura gracias a una pequeña biblioteca. La huerta era un espacio de esparcimiento mental y conexión con la naturaleza, especialmente durante la pandemia y el estallido social, brindando un escape del encierro y la incertidumbre. Para el gestor de la huerta, el trabajo en este espacio contribuyó a mejorar su salud mental y a crear vínculos sociales sanos y recíprocos (Figura 3.37).

La financiación de la iniciativa se basó en una combinación de respaldo institucional, contribuciones comunitarias e ingresos generados por la actividad en la zona. Inicialmente, la Alcaldía, a través del DAGMA y de programas como "Nuestra Huerta, Nuestra Casa" y "Huertas para la Vida", colaboró con el proyecto. Este apoyo se materializó en la instalación de dos camas biodigestoras y la asignación de algunos recursos. Además, la JAC, encargada de la administración del espacio donde se encontraba la huerta, obtenía ingresos del alquiler de una cancha de tenis adyacente. El líder del proyecto cuestionó la gestión de estos fondos por parte de la JAC y solicitó que una parte de ellos se destinara a las actividades de la huerta; sin embargo, esta petición no fue atendida.

A pesar de sus logros en la comunidad, la huerta se vio envuelta en un conflicto que culminó con su arrasamiento. Esta tensión, que se desarrolló a lo largo del tiempo, tuvo sus raíces en la divergencia de visiones sobre el uso del espacio público, revelando las complejas relaciones de poder dentro de la comunidad. Desde el inicio, la JAC mostró resistencia hacia la huerta y su gestor, principalmente debido a prejuicios relacionados con su apariencia y su presunto consumo de sustancias psicoactivas. Además, la JAC cuestionaba sus conocimientos sobre horticultura y no compartía la postura de los miembros del proyecto sobre la exigencia de mayor transparencia. Por su parte, el gestor criticaba la gestión de los fondos que la JAC obtenía del alqui-

Figura 3.37. Otros espacios

Fuente: tomado de @Huertahumanitariaelparaiso [Instagram], 2 de octubre, 15 de septiembre y 11 de septiembre de 2022, respectivamente.

ler de una cancha de tenis cercana a la huerta, pidiendo que una parte de esos recursos se destinara a las actividades de la huerta. Esta crítica al manejo de los fondos y la insistencia en la transparencia generaron roces entre el gestor y la JAC.

A principios de 2023, las tensiones aumentaron debido a las fricciones entre el gestor de la huerta y el profesor de tenis que trabajaba en la cancha adyacente. Estos conflictos, que inicialmente surgieron por desacuerdos en el manejo de residuos y el estacionamiento, se intensificaron cuando quienes utilizaban la cancha de tenis comenzaron a arrojar desechos en el espacio de la huerta. Además, consideraban que la huerta interfería con el acceso y la disponibilidad de espacio para los vehículos en la cancha. El punto de inflexión fue la muerte de una zarigüeya madre que estaba bajo la protección de los miembros del proyecto. Este evento exacerbó las tensiones preexistentes y desencadenó un enfrentamiento más agudo, que escaló hasta la agresión física y las demandas legales.

Aprovechando la situación, la presidenta de la JAC presentó una queja ante la inspección de policía de la comuna 17, acusando a la huerta de ocupar ilegalmente el espacio público. Después de varias audiencias, la inspección de policía, con el apoyo de la Personería de Cali y algunos líderes del barrio, ordenó la demolición de la iniciativa el 23 de agosto de 2023, argumentando que se trataba de una recuperación del espacio público. La oposición de la JAC a la huerta no se debía solo a los conflictos con el gestor, sino también a una profunda negativa ante la renovación del liderazgo y a la inclusión de nuevas voces. Además, algunos líderes comunitarios se valían de la JAC para favorecer el clientelismo y obtener beneficios personales.

En conclusión, la huerta representó una valiosa iniciativa comunitaria que, a pesar de sus logros y beneficios para la comunidad, se vio truncada por una serie de conflictos. Su origen, impulsado por la necesidad de respuesta a la crisis sanitaria y el levantamiento social, permitió la integración de diversos sectores de la comunidad y la creación de un espacio de aprendizaje, bienestar colectivo y cuidado ambiental. Sin embargo, las tensiones con la JAC, impulsadas por prejuicios, falta de transparencia y disputas sobre el uso del espacio público, llevaron a una escalada de conflictos que culminaron en su destrucción. El arrasamiento refleja las complejas dinámicas de poder, corrupción y oposición al cambio dentro de la comunidad, donde intereses personales apagaron un proyecto que, más allá de la producción agroecológica, promovía la cohesión social y el fortalecimiento del tejido social.

3.3.3 Huerta Acacia Roja - Clara Isela Cardona Montoya, María Camila Durán Giraldo, Silvia Alejandra D'croz Pardo, Juan Manuel Montaño Loango y Sebastián Vargas Baena

Este proyecto de restauración ambiental se convirtió en un campo de batalla entre los valores comunitarios, las decisiones políticas y las dinámicas económicas. La Huerta Acacia Roja, ubicada en el barrio Villas de Guadalupe, nació como

un proyecto comunitario y se convirtió en un símbolo de resistencia frente a las presiones de la economía política y un espacio de aprendizaje para la comunidad. Las decisiones económicas, éticas y ecológicas se entrelazan en la construcción de comunidades y sus procesos. La convergencia de estas fuerzas llevó a la destrucción de la iniciativa, demostrando cómo la economía moral puede desafiar y transformar las dinámicas de la economía política.

El proyecto nació del deseo de la comunidad de aprovechar y embellecer una zona verde de su barrio. Con 4.200 metros cuadrados, este lugar destacaba por la presencia de una acacia roja plantada por los residentes en 2006. Según el Plan de Ordenamiento Territorial (POT), la presencia de este árbol calificaba el área como de protección ambiental, lo que incentivó aún más la iniciativa comunitaria. En un entorno urbano con escasez de áreas verdes, el lugar se convirtió en un pulmón verde, proporcionando beneficios ambientales y recreativos. No era un terreno baldío, sino un espacio con riqueza natural potenciado por la comunidad. Además, un jardín polinizador dentro de la zona, hogar de colibríes, servía como recurso educativo sobre la biodiversidad (Figura 3.38)

Los cultivos eran vistos como manifestaciones de resistencia contra la economía dominante. La comunidad no solo sembraba alimentos para su consumo, sino que también construía lazos sociales, autonomía y un sentido de arraigo barrial. Cada semilla representaba un acto de desafío contra el sistema económico imperante, una declaración de independencia y autosuficiencia. Al producir sus propios alimentos, los residentes reducían su dependencia de los sistemas de producción industrial, a menudo insostenibles y explotadores. La huerta se convertía en un microcosmos de una economía alternativa, donde la comunidad experimentaba con prácticas de cultivo orgánico y sostenible en consonancia con su economía moral, basada en el respeto a la naturaleza y la búsqueda del equilibrio entre las actividades humanas y el ambiente (Figura 3.39).

Figura 3.38. Huerta Acacia Roja

Fuente: M. García, 2023.

Otro aspecto central de la huerta era la gestión de los residuos biodegradables, principalmente los residuos de hojarasca del corredor arbóreo. Para ello se implementó una paca biodigestora, una innovación tecnológica que prometía mitigar la crisis ambiental generada por la inadecuada gestión de residuos y causar un impacto positivo en la comu-

Figura 3.39. Cultivos Acacia Roja

Fuente: M. García, 2023.

Figura 3.40. Olla comunitaria Acacia Roja

Fuente: M. García, 2023.

nidad. Asimismo, niños, adultos mayores y otros residentes participaban en actividades que fomentaban la cooperación, la solidaridad y el cuidado del entorno. El gestor, a través de talleres y otras dinámicas, impartía conocimientos sobre agricultura y promovía la formación de una conciencia ambiental en la comunidad.

El financiamiento inicial provino del apoyo del DAGMA, que suministró materiales, herramientas como guadua y alfeón, y brindó asistencia técnica mediante un convenio con la Universidad Nacional. Impresionada por la dedicación de la comunidad, esta entidad se comprometió con un proyecto de mejoramiento ambiental, invirtiendo 412 millones de pesos en la restauración y embellecimiento de la zona verde. No obstante, tras una serie de disputas, el DAGMA retiró su apoyo. Como resultado, la huerta logró mantenerse en el tiempo gracias a los recursos propios de sus integrantes, quienes aportaron tiempo, trabajo y recursos monetarios (Figura 3.40).

La aparente armonía se rompió cuando la presidenta de la JAC presentó una querella policial argumentando que la huerta era una invasión del espacio público. Sin embargo, su verdadero objetivo era la construcción de instalaciones deportivas privadas en el terreno. Esto desencadenó una serie de enfrentamientos legales entre la comunidad y la JAC. Las tensiones se manifestaron en discusiones acaloradas, altercados físicos e incluso la intervención policial, evidenciando la existencia de visiones contradictorias sobre el uso del espacio público. En este contexto de polarización, el DAGMA, presionado por las autoridades locales, se retractó de su apoyo a la huerta, dejándola vulnerable ante los intereses de la JAC. Finalmente, en julio la iniciativa fue destruida, marcando una derrota para la comunidad y un triunfo para los intereses que buscaban la privatización y el clientelismo.

La destrucción de la huerta dejó un profundo sentimiento de frustración e impotencia en la comunidad. No solo

perdieron un espacio verde que contribuía a su bienestar, sino que también vieron vulnerados sus derechos a la participación ciudadana y a la autogestión de su entorno. El conflicto dejó en evidencia la fragilidad de los proyectos comunitarios frente a los intereses políticos y económicos, así como la necesidad de contar con marcos institucionales que garanticen la protección de los espacios públicos. El conflicto puede interpretarse como un choque entre la economía moral de la comunidad, basada en valores como la solidaridad, el respeto a la naturaleza y la búsqueda del bien común, y la economía política representada por la JAC y sus intereses en la privatización y el lucro. Mientras que la comunidad veía en la huerta un espacio de aprendizaje, integración social y gestión ambiental, la JAC buscaba un modelo de desarrollo basado en la rentabilidad económica, incluso a costa del ambiente.

En conclusión, la experiencia de la Huerta Acacia Roja evidencia el choque entre los valores comunitarios y las dinámicas político-económicas. Este proyecto, símbolo de resistencia y autosuficiencia, logró integrar educación ambiental, cohesión social y prácticas agroecológicas en un entorno urbano con escasez de espacios verdes. Asimismo, demostró cómo la economía moral puede desafiar un modelo urbano centrado en la rentabilidad. Sin embargo, la falta de protección institucional y la presión de intereses privatizadores llevaron a su destrucción, poniendo de manifiesto la vulnerabilidad de las iniciativas comunitarias frente a políticas que priorizan el lucro por encima del bienestar social y ambiental.

3.3.4 Huerta Jacanamijoy - Valentina Escobar Bedoya, Santiago Gordillo Escobar, Johana Andrea Salazar Castaño y Juan Miguel Vargas González

El proyecto comunitario que transformó un terreno abandonado en un espacio de memoria y resistencia fue destruido por la Gobernación, a pesar de la oposición de la comunidad. Este hecho ilustra la tensión entre los intereses gubernamentales y la voluntad popular. Ubicado en la calle 5 con carrera 25, en el barrio 3 de Julio, este espacio verde —el único en el sector— se destacaba entre casas esquineras, lotes baldíos y edificaciones. La iniciativa buscaba reivindicar la memoria colectiva y denunciar la minimización del número de víctimas por parte de los medios de comunicación y la Alcaldía.

El terreno, de 1.200 metros cuadrados y propiedad de la Gobernación, permaneció en estado de abandono durante más de doce años, siendo un foco de inseguridad y deterioro ambiental. Se planeó inicialmente construir allí la *Manzana del Saber*, un espacio dedicado a la ciencia y la cultura, pero el proyecto se trasladó a otra zona. Posteriormente, se propuso construir un parqueadero, oficinas y una zona de lectura, lo que habría pavimentado el 85 % del área. Sin embargo, la oposición comunitaria y los problemas de financiación impidieron su realización. Durante ese tiempo, el lugar se utilizó para arrojar escombros y residuos, convirtiéndose en un sitio de consumo de drogas, violencia y refugio para personas sin hogar (Figura 3.41).

Figura 3.41. Huerta Jacanamijoy antes del proceso de transformación

Fuente: tomado de Asamblea Popular Huerta Jacanamijoy 28M [Facebook], 6 de julio de 2023.

El 28 de mayo de 2023, un colectivo comunitario apoyado por la Red de Huertos Agroecológicos de Cali transformó este terreno en la Huerta Jacanamijoy, bautizda en honor a Sebastián Jacanamijoy, un estudiante indígena inga de Univalle y defensor de derechos humanos asesinado durante el paro nacional de 2021. La huerta tenía como objetivos reivindicar su memoria, denunciar la minimización de víctimas por parte de las autoridades y promover los saberes agroecológicos, la soberanía alimentaria y la restauración ecosistémica. Inspirada por la Huerta Comunitaria Jacanamijoy en el barrio Las Vegas, destruida en 2021, esta nueva iniciativa buscaba convertirse en una escuela popular de agroecología, un espacio cultural y un modelo de sistemas agrícolas sostenibles.

Entre las especies cultivadas destacaban las distintas variedades de frijoles, el cempasúchil, el guandul, la flor de Jamaica, el zapallo, el plátano, el pepino, la sábila y el kalanchoe. Especial mención merecen los nopales, que, además de ser un alimento nutritivo, funcionaban como una herramienta natural para enfrentar condiciones adversas. Al ser enterrados después de ser cortados, estos cactus generaban humedad y nutrientes esenciales para el suelo, beneficiando a las demás plantas (Figura 3.42).

Más allá de las plantas, la huerta representaba un esfuerzo colectivo por integrar a la comunidad en un proyecto que conectara a las personas con la naturaleza. Este espacio permitió recuperar prácticas tradicionales de cultivo, fomentar la interacción social y crear un ecosistema diverso, en el que también habitaban animales como mariposas, pájaros y zarigüeyas. La diversidad de especies y actividades en la iniciativa no solo fortaleció la identidad comunitaria, sino que también dejó un legado de respeto por el entorno. La huerta demostró que un terreno abandonado puede transformarse en un espacio de vida, aprendizaje y resistencia, convirtiéndose en un modelo de cómo la agricultura

Figura 3.42. Huerta Jacanamijoy después del proceso de transformación

Fuente: J. Vargas, 2023.

urbana puede revitalizar comunidades y proteger saberes ancestrales.

Las semillas simbolizaban resistencia y conexión con la tierra. De origen alemán, habían sido preservadas durante generaciones en huertas comunitarias, demostrando un compromiso con la biodiversidad y los saberes ancestrales. Destacaban por su resistencia al cambio climático y su capacidad de crecer en terrenos inhóspitos sin necesidad de fertilizantes ni riego, cualidades que las hacían esenciales para la producción local y la autonomía alimentaria. El intercambio de semillas con otras huertas fortalecía redes comunitarias, permitiendo conservar variedades adaptadas al entorno y compartir conocimientos agroecológicos (Figura 3.43).

Asimismo, la paca biodigestora era una pieza fundamental para el compostaje y la regeneración del suelo. Construida de madera, con lados de 1,20 metros, esta estructura sencilla funcionaba como un sistema eficaz para transformar residuos orgánicos en abono natural. Su uso cerraba el ciclo de nutrientes, alimentando las plantas de la huerta y reduciendo la dependencia de insumos externos.

El compostaje aportaba múltiples beneficios, como mejorar la fertilidad del suelo, incrementar la retención de agua, reducir la erosión y eliminar la necesidad de fertilizantes químicos, al tiempo que disminuía los residuos orgánicos enviados a los vertederos. Este proceso no solo fortalecía el ecosistema de la huerta, sino que también involucraba a la comunidad, ya que los vecinos participaban llevando sus desechos orgánicos, promoviendo así una conciencia colectiva sobre el cuidado del ambiente.

La huerta también promovía el intercambio de saberes entre diferentes comunidades. Este proceso no solo conservaba variedades locales, sino que fomentaba la colaboración y el aprendizaje mutuo entre iniciativas, fortaleciendo una red agroecológica que resistía frente a los modelos industriales de producción. Estas dinámicas se enriquecían en las mingas y asambleas populares, espacios

Figura 3.43. Muestra del frijol sonrisa y choclo de oro

Fuente: J. Vargas, 2023.

de trabajo colectivo y diálogo donde la comunidad se organizaba, compartía conocimientos y tomaba decisiones conjuntas. El círculo de la palabra era otro pilar fundamental, en el que los participantes intercambiaban conocimientos ancestrales sobre agricultura, medicina tradicional y prácticas culturales. Este enfoque recuperaba saberes indígenas y campesinos, integrándolos en la vida diaria de la huerta y fortaleciendo la identidad cultural de la comunidad (Figura 3.44).

El proyecto se autofinanciaba principalmente gracias a las pequeñas contribuciones de las personas que participaban, quienes donaban entre $2.000 y $5.000 para apoyar su funcionamiento. Además, contaba con el respaldo de la Red de Huertos Agroecológicos de Cali, que aportaba recursos y fortalecía su desarrollo. Diversos grupos y personas participaron activamente en la gestión y evolución de la huerta. Los habitantes de calle, que inicialmente utilizaban el espacio como refugio, se integraron al proyecto colaborando en tareas como el cuidado de las plantas, la limpieza y la preparación de ollas comunitarias. Por su parte, los vecinos del sector apoyaron con donaciones de semillas, recursos económicos y residuos orgánicos para alimentar la paca biodigestora. Asimismo, cada sábado acudían entre 15 y 20 voluntarios para participar en las jornadas de trabajo.

Figura 3.44. Mingas, encuentros de saberes y actividades

Fuente: J. Vargas, 2023.

La iniciativa también recibió aportes significativos de las mingas indígenas, que compartieron su conocimiento ancestral sobre plantas medicinales y prácticas culturales. Además, varios colectivos aliados, como Memoria Viva, EcoBarrios, el Comité del Parque de los Estudiantes y otras huertas cercanas, ofrecieron su apoyo, especialmente durante el proceso de legitimación de la huerta a través de una acción popular. Finalmente, Minga Cali, un movimiento organizativo más amplio, se sumó al esfuerzo, respaldando la defensa de la tierra, el territorio, la vivienda digna y la soberanía alimentaria.

El conflicto en torno a la huerta es un reflejo de la lucha más amplia por el control y uso del espacio público. Por un lado, el colectivo ciudadano transformó un terreno abandonado en un espacio verde socialmente significativo. Por otro lado, la Gobernación, administradora del terreno, buscaba ejercer su autoridad para implementar proyectos de desarrollo urbano, desencadenando una confrontación entre estas visiones opuestas.

La raíz del conflicto radica en la historia del terreno. Durante más de doce años, la Gobernación mantuvo el espacio en abandono, lo que lo convirtió en un lugar inseguro y deteriorado. Este descuido contrasta con la rápida decisión de desmantelar la huerta una vez que esta se consolidó y ganó visibilidad como un punto clave para la comunidad. Por su parte, la Gobernación argumentaba tener planes de larga data para el terreno. Sin embargo, estas propuestas, aunque valiosas a nivel urbano, no respondían a las necesidades inmediatas de los residentes locales.

La tensión se intensificó con acciones concretas de las autoridades. Las prácticas de represión y criminalización por parte de la Policía, la SIJIN y la Secretaría de Seguridad y Justicia durante las actividades comunitarias limitaron el derecho a la reunión pacífica y alimentaron el descontento debido al hostigamiento constante. Además, la posible implicación de EMCALI en el desalojo, para establecer sus "huertas urbanas inteligentes", generó sospechas sobre la influencia de intereses económicos en detrimento de los derechos comunitarios. El 5 de noviembre de 2023, sin previo aviso ni consulta a la comunidad, la Gobernación destruyó la huerta Jacanamijoy. Con maquinaria pesada, los trabajadores arrancaron las plantas, desmantelaron la paca biodigestora y dejaron el terreno nuevamente en abandono.

Las consecuencias del conflicto fueron significativas. El arrasamiento de la huerta privó a la comunidad de un espacio valioso que promovía la cohesión social y la mejora de la calidad de vida. Asimismo, la falta de diálogo y las acciones represivas erosionaron la confianza en las instituciones públicas. A pesar del golpe, el colectivo organizó una nueva minga para rescatar plantas y semillas sobrevivientes, al tiempo que emprendió acciones legales para proteger el terreno y buscar una mediación con la Gobernación. Además, se articuló con Minga Cali, un movimiento social que lucha por la defensa de la tierra, la vivienda digna y la soberanía alimentaria, ampliando la lucha por la huerta hacia un contexto más amplio de justicia social y ambiental (Figura 3.45).

En conclusión, este conflicto refleja la tensión entre la iniciativa comunitaria, que transformó un terreno abandonado en un espacio de memoria, cohesión social y aprendizaje agroecológico, y los intereses de la Gobernación, que decidió destruir el

Figura 3.45. Huerta Jacanamijoy después de ser arrasada

Fuente: J. Vargas, 2023.

proyecto para implementar sus propios planes. La iniciativa, además de ser un símbolo de resistencia, promovía saberes ancestrales, la soberanía alimentaria y la restauración ecosistémica. Sin embargo, a pesar de los beneficios sociales, culturales y ecológicos que ofrecía el espacio, la Gobernación optó por su destrucción, evidenciando la falta de diálogo y el contraste entre los proyectos urbanos a gran escala y las necesidades locales.

3.4. Antropología Económica, 2024-I

3.4.1 Huerta Colsemillas - Emmanuel Gómez Giraldo, David Steven Morcillo Hernández, Andrés Vélez y Angie Ospina Cuellar

Colsemillas es una huerta comunitaria que nació en el contexto del estallido social como una respuesta de un grupo de amigos comprometidos con la sostenibilidad y la autosuficiencia alimentaria. Inicialmente concebida para abordar la escasez de alimentos durante ese periodo crítico, la huerta ha evolucionado con el tiempo. Aunque su propósito principal ha cambiado, adaptándose a nuevas realidades y necesidades, esta iniciativa se ha transformado en un espacio de impacto social (Figura 4.46).

A diferencia de otras huertas que se rigen por un marco administrativo, especialmente las relacionadas con planes del Gobierno, Colsemillas cuenta con una gestión más flexible y con la participación activa de la comunidad. Esta flexibilidad ha permitido que el espacio evolucione de manera orgánica, adaptándose a las necesidades y circunstancias de la comunidad y destacándose por su enfoque inclusivo y participativo. Hoy en día el proyecto se ha convertido en un espacio de convivencia, aprendizaje y resistencia comunitaria.

La huerta se ubica en la ciudad de Cali, en el barrio Colseguros, a pocas cuadras

Figura 3.46. Huerta Colsemillas

Fuente: F. Arias, 2023.

de uno de los puntos más críticos durante el levantamiento popular. A pesar de que no es de gran tamaño, en su interior alberga gran variedad de especies de árboles, flores e insectos. Este espacio tiene dos aspectos característicos: el primero es lo colorido que resulta debido a las diversas flores que tiene, entre las cuales destacan la *Catharanthus*, la *Turnera ulmifolia* y la *Clitoria ternatea*. El segundo es la presencia de dos árboles de mora, específicamente del árbol *Morus nigra*, los cuales fueron plantados por el "Coyote". Estos árboles son bajos, frondosos y están llenos de moras (Figura 3.47).

El gestor de la huerta no la reconoce como tal, ya que, a su parecer, esta no cumple las características necesarias para encajar en ese concepto. A diferencia de otras donde se cultivan alimentos y hay estructuras más apropiadas para el mantenimiento de estos, como tanques de agua y cajones de madera, Colsemillas carece de todo eso. En cambio, es un entorno natural que comprende árboles, plantas y un sendero agroecológico. Se asemeja más a una zona verde con una gran diversidad de plantas, por lo que se considera un lugar de conservación de la naturaleza.

Por otro lado, el terreno pasó por un proceso de transformación. Mucho antes

Figura 3.47. Plantas Colsemillas

Fuente: Fabio Arias, 2023.

de la existencia de la huerta, el sitio era una colina llena de maleza que llamaban "El H". Era un lugar peligroso debido a su cercanía al centro de la ciudad. Con el paso del tiempo, el lugar fue cambiando gracias a la acción de la comunidad. Las primeras transformaciones incluyen la creación del parque de skate, que surgió como resultado de las protestas realizadas por grupos de skaters en la búsqueda de un espacio de esparcimiento. La segunda transformación ocurrió gracias a la comunidad y consistió en la implementación de juegos en el parque. En todas estas construcciones se respetó la naturaleza que se encontraba al lado de la cancha y que, con el tiempo, sería protagonista de la tercera transformación: la creación de Colsemillas (Figura 3.48).

Asimismo, el estallido social fue uno de los más grandes en la historia de Colombia. La falta de alimentos, producto de la interrupción de su circulación en la ciudad, llevó a que en Cali surgiera la idea de la soberanía alimentaria. Una de las principales metas de la huerta era servir como un reservorio reproductor de semillas endémicas, como frijoles, papas, granos y treinta tipos de maíz. En sus inicios, la huerta era trabajada por las mismas personas que resistieron durante el paro nacional y por la propia comunidad. Con el tiempo, a medida que la situación se fue estabilizando, cada vez menos personas se encargaban del mantenimiento, y hoy en día el colectivo es el único responsable de su cuidado, aunque permanece abierto a la colaboración de personas del sector (Figura 3.49).

Desde su creación, el colectivo encargado ha enfrentado conflictos con la JAC debido al espacio ocupado en el parque.

Figura 3.48. Cancha y parque Huerta Colsemillas

Fuente: F. Arias, 2023.

Figura 3.49. Cultivo Colsemillas

Fuente: F. Arias, 2023.

Sin embargo, los problemas no se limitan únicamente a la junta: también han surgido enfrentamientos recurrentes con las autoridades. En varias ocasiones, la policía ha intervenido en el lugar, causando daños al espacio. Un caso notable ocurrió el 28 de enero de 2022, cuando circuló en redes sociales un video que evidenciaba daños ocasionados por la policía a la huerta. En el video se observa que la huerta contaba con cajones de madera, los cuales resultaron afectados (Figura 3.50).

Otro problema evidente es la estigmatización del lugar: algunas personas de la comunidad perciben la huerta como una zona utilizada exclusivamente para el consumo de drogas. Esta imagen negativa, que también enfrentan otras huertas en la ciudad, ha llevado a que algunos vecinos deseen eliminarla y destinar el espacio a otros fines o, incluso, prefieran que se convierta en un área descuidada antes que mantener el proyecto.

Figura 3.50. Sendero

Fuente: F. Arias, 2023.

De igual manera, la visión y misión de la huerta han sido motivo de controversia. Esto se debe a que la visión original es de carácter ecológico, con el objetivo de preservar la naturaleza y crear un espacio de convivencia para la comunidad. Sin embargo, han surgido personas con

una perspectiva diferente, que ven la huerta como una oportunidad de lucro. Ante esta situación, el colectivo decidió apartar a dichas personas, ya que su enfoque contradecía los ideales del grupo. La interpretación que el colectivo tiene de la huerta es lo que la distingue de otras iniciativas similares en Cali. A diferencia de otros proyectos de la ciudad, este no persigue beneficios económicos ni se involucra directamente en asuntos políticos, pues prefiere mantener su independencia y no depender de ayudas de la Alcaldía o la Gobernación.

En conclusión, la huerta es un símbolo de resistencia en medio de la urbanización. A pesar de los conflictos con la JAC, la estigmatización y la falta de apoyo, mantiene su visión independiente de convivencia y educación ambiental. Este espacio no solo embellece la ciudad, sino que promueve la autosuficiencia alimentaria y fortalece los lazos comunitarios. En un mundo que exige sostenibilidad, Colsemillas demuestra cómo la naturaleza y la comunidad pueden prosperar juntas, subrayando la necesidad de proteger y valorar estos oasis urbanos.

3.4.2 Huerta El Cortijo - Jhoan Sebastián Arias, Ruby Estefanía Chiran, Gina Marcela Huila, Jonathan Felipe Pinillo y Ana María Vélez

Los proyectos de agricultura urbana enfrentan múltiples desafíos cuando no se consideran adecuadamente los contextos socioeconómicos en los que se desarrollan. En el barrio Valle del Lili, la huerta El Cortijo busca fomentar la sostenibilidad y la participación comunitaria. Inicialmente apoyada por un proyecto municipal, la falta de continuidad en ese respaldo y las diferencias en las expectativas de los residentes generaron tensiones en su gestión. Sin embargo, la comunidad, liderada por adultos mayores, ha asumido un rol activo para transformar el espacio en un lugar de encuentro y conexión con la naturaleza (Figura 3.51).

La huerta fue creada por un grupo de residentes del barrio Valle del Lili interesados en promover la agricultura urbana, y contó inicialmente con el respaldo de la Alcaldía. Sin embargo, este apoyo tuvo limitaciones significativas, especialmente en el diseño del espacio, que fue predefinido por la institución sin permitir la participación de la comunidad. El diseño adoptado, con forma circular y anillos concéntricos, reflejaba un modelo preestablecido, lo que generó incomodidad entre los participantes, quienes esperaban mayor involucramiento en la planificación.

La construcción de la huerta requirió el traslado de materiales y la asistencia de personal externo, lo que evidenció una inversión inicial importante por parte de

Figura 3.51. Huerta El Cortijo

Fuente: J. Pinillo, 2024.

la Alcaldía. Ubicada dentro de un espacio verde más amplio de 201,06 metros cuadrados, bien cuidado y rodeado de árboles, el proyecto posee un entorno agradable, característico de un barrio de clase alta. Entre los elementos de infraestructura se encuentran un cerco perimetral —que ha sufrido actos de vandalismo—, una compostera para el procesamiento de residuos orgánicos y un sistema de riego que comenzó con el transporte de agua desde las casas de los vecinos, y que posteriormente se optimizó con un tanque de 1.000 litros para la captación de aguas lluvias (Figura 3.52).

En los cultivos se encuentran flores y hierbas aromáticas como acetaminofén, limoncillo, menta y anís, que no solo embellecen el espacio, sino que también tienen usos medicinales y culinarios, además de atraer polinizadores beneficiosos. También se siembran hortalizas como plátano, ají dulce, pimentón y tomate cherry, lo que conforma una amplia producción de alimentos destinados al consumo propio y comunitario (Figura 3.53).

En cuanto a las prácticas agroecológicas, se utiliza una compostera para transformar residuos de cocina y jardín en abono orgánico que nutre el suelo. La tierra negra con hongos indica un suelo fértil, reforzado por el uso de materiales naturales. Se han implementado barreras vivas que permiten el crecimiento de hierba para proteger la huerta de animales o personas que puedan dañarla. La comunidad también practica la recolección de semillas, guardando variedades como zapallo, tomate, aguacate y pimentón (Figura 3.54).

Figura 3.52. Árboles El Cortijo

Fuente: A. M. Vélez, 2024.

Figura 3.53. Tanque

Fuente: J. Arias, 2024.

Figura 3.54. Compostera

Fuente: A. M. Vélez, 2024.

El colectivo que gestiona la huerta está compuesto principalmente por adultos mayores, quienes encuentran en la iniciativa un espacio para compartir su tiempo libre, conectarse con la naturaleza y contribuir al bienestar del barrio. Las actividades que se realizan incluyen la siembra y cosecha de hortalizas, frutas y hierbas aromáticas; el riego y mantenimiento de las plantas; la poda de árboles y arbustos; el manejo de la compostera; y la limpieza y el deshierbe del terreno. Además de estas labores agrícolas, el proyecto se ha convertido en un espacio de encuentro social y aprendizaje. Durante las visitas de la Alcaldía se realizaron capacitaciones sobre el conocimiento de las plantas y del suelo, promoviendo el intercambio de saberes entre los participantes.

Sin embargo, la huerta enfrenta conflictos que reflejan las tensiones comunes en la implementación de proyectos de agricultura urbana en ciertos contextos socioeconómicos. La oposición de algunos vecinos, especialmente aquellos que pasean a sus perros cerca del espacio, surgió desde el principio, ya que preferían un diseño más estético, similar a un jardín ornamental, en lugar de un espacio dedicado a la siembra de alimentos. Además, la preocupación por el uso del lugar para actividades no deseadas, como el consumo de sustancias psicoactivas, generó percepciones negativas sobre la iniciativa. Asimismo, el vandalismo ha sido un problema recurrente, pues el cerco perimetral ha sido derribado en varias ocasiones.

Finalmente, aunque la Alcaldía brindó apoyo inicial para la creación de la huerta, este no se mantuvo en el tiempo. La entidad se ausentó durante aproximadamente ocho meses después de la implementación, dejando a la comunidad sin el respaldo institucional que esperaba. El gestor lo describe como 'un ir y venir, hacer un proyecto, tomarse una foto, llenar el listado y desaparecer', lo que refleja la frustración de los participantes ante la falta de compromiso a largo plazo por parte de las autoridades locales. Esta situación ha limitado el desarrollo de la iniciativa, impidiendo que se realicen mejoras y que continúen actividades como las capacitaciones sobre el conocimiento de las plantas y del suelo. Por esta razón, la comunidad ha tenido que asumir un rol más activo en la gestión y mantenimiento del espacio, lo que ha significado una mayor carga de trabajo para los residentes, quienes ya cuentan con recursos limitados.

En conclusión, la falta de continuidad en el apoyo institucional y las tensiones gene-

radas por las diferencias de expectativas entre los residentes dificultaron la gestión del proyecto. La ausencia de compromiso por parte de la Alcaldía limitó el desarrollo de la huerta, dejando a la comunidad —principalmente formada por adultos mayores— con la responsabilidad de gestionar y mantener el espacio, lo que afectó la viabilidad y el impacto de estos proyectos a largo plazo.

3.4.3 Huerta La Laguna - Luisa María Acevedo, Jerson Arley Ballesteros, Santiago López Silva, Nancy Rosales y María José Ospina

A pesar de la falta de recursos, La Laguna se destaca por su participación comunitaria, siendo un espacio clave de sanación y resistencia para los residentes. La comunidad, mayormente constituida por personas de sectores vulnerables, ha logrado organizarse para cultivar alimentos, promover la autosuficiencia y fomentar el trabajo colectivo. Sin embargo, enfrenta problemáticas como la falta de acceso a agua limpia, la inseguridad y las limitaciones de infraestructura (Figura 3.55).

La huerta, ubicada en el barrio Marroquín III, nació como una iniciativa social en un terreno que anteriormente era un vertedero de basura y escombros. Motivados por la necesidad de sanar el territorio y crear un espacio positivo para la comunidad, los residentes se unieron en 2010 para transformar este lugar abandonado en un proyecto colectivo. También existe la huerta Laguna Azul, una extensión de la principal creada a partir de otra escombrera abandonada, y la huerta Agroecológica Nativos, un proyecto adyacente que se conecta con

Figura 3.55. Huerta La Laguna

Fuente: N. Rosales, 2024.

la huerta La Laguna, formando un corredor verde en el barrio.

El espacio se caracteriza por su cercanía a la laguna del Pondaje, lo que la integra al entorno natural en el que se encuentra. Además, cuenta con un sendero denominado *El sendero de la paz*, que conecta la caseta de la JAC con las áreas de cultivo, las cuales incluyen un semillero, camas temáticas con forma de mandala, una parcela en forma de "G" que simboliza los valores de la comunidad y una gran variedad de plantas. La iniciativa también posee una biofábrica, donde se producen controladores y fertilizantes biológicos elaborados con materiales de la propia huerta (Figura 3.56).

En este lugar se alberga una amplia variedad de cultivos. En el semillero se encuentran semillas de hierbas aromáticas como romero y caléndula, también de alimen-

Figura 3.56. Sendero de la paz

Fuente: N. Rosales, 2024.

tos como tomate chonto, tomate cherry, pimientos, cebolla, pepino y zapallo. Las camas temáticas, con forma de mandala, contienen cultivos de habichuela, espinaca, cilantro, lechuga, frijol y perejil. En la parcela con forma de "G" se encuentran los platanales, el algodón y la papaya. La gestora destaca el uso del algodón, que esteriliza, seca y guarda para su posterior uso en la vida diaria.

Una de las prácticas agroecológicas más destacadas es la creación de la biofábrica. El uso de insumos naturales reduce la dependencia de productos químicos y promueve la autonomía de la huerta. Además, el policultivo contribuye a la salud del suelo y al control natural de plagas. Asimismo, se evidencia la transformación del espacio degradado con el fin de promover la regeneración del ecosistema (Figura 3.57).

Figura 3.57. Semillero, camas temáticas, parcela en forma de G y zonas de cultivo

Fuente: N. Rosales, 2024.

También se realizan talleres y capacitaciones sobre agricultura urbana y agroecología. Para muchos residentes, la huerta representa un espacio de sanación y conexión con sus raíces campesinas. Con una visión a largo plazo, la comunidad planea crear un *Bosque Comestible del Oriente* y un sistema de recogida de residuos que fomente la conservación ambiental. Estas actividades se enfocan en la siembra de alimentos, la recuperación ecosistémica, el aprendizaje y el fortalecimiento del tejido comunitario (Figura 3.58).

El colectivo responsable de la huerta está conformado por residentes del barrio, entre quienes se destacan varios gestores encargados de guiar las visitas, compartir la historia del proyecto y explicar los diferentes procesos que se realizan en el espacio. También se encuentra el grupo *Granjeros de paz*, que surge como respuesta a la falta de inclusión y apoyo por parte de la JAC.

Figura 3.58. Biofábrica

Fuente: N. Rosales, 2024.

A pesar de ser un símbolo de la comunidad, la huerta no ha estado exenta de problemáticas que han influido en su desarrollo. Entre los conflictos con instituciones y autoridades se encuentran la falta de apoyo institucional por parte de la JAC, ejemplificada en el incidente con el Plan Jarillón, cuando un hombre, acompañado por policías, desmontó el cercado de la iniciativa sin previo aviso. Además, surgieron tensiones con EMCALI debido a la instalación de una antena con sensores para automatizar procesos, seguida de un intento de presentar el proyecto como propio. En cuanto a las fricciones relacionadas con el entorno, la huerta ha enfrentado disputas por el uso del espacio público y el acceso a recursos como el agua, además de problemas de seguridad, ya que la zona se ve afectada por el microtráfico.

En conclusión, a pesar de los desafíos, la huerta se ha consolidado como un ejemplo de trabajo comunitario. En este espacio no solo se producen alimentos, sino que también se promueven la resistencia, la sanación y la conexión con la naturaleza. A pesar de la falta de apoyo institucional, la comunidad ha logrado sostenerla gracias a la colaboración interna y a la participación activa de los residentes en su desarrollo.

3.4.4 Huerta El Morro - Juan Andrés Douadtt Criollo, María del Carmen Olivar Martínez, Tatiana Quintero Sanipatin, Ángela Marcela Torres Suárez y Daniela Alejandra Zuluaga Paz

Ubicada en Siloé, esta huerta se levanta en un espacio transformado por la co-

munidad, que se ha convertido en un lugar de cambio social. En octubre de 2022 se creó la huerta El Morro como respuesta al estallido social. Se construyó sobre una antigua escombrera, en un área marcada por la inseguridad y el microtráfico. Liderado por jóvenes de escasos recursos, este proyecto se convirtió en un refugio para quienes buscaban alejarse de la violencia y las drogas, encontrando un propósito en la agricultura urbana y el trabajo colectivo. Con un enfoque agroecológico, no solo se produjeron alimentos para el autoconsumo, sino que también se abasteció a un comedor comunitario y a los vecinos, fortaleciendo los lazos sociales.

La iniciativa surgió del sueño de Camilo Osuna, un joven que deseaba ver una huerta, una cancha y un parque en este espacio olvidado. Con esa visión, un grupo de chicos —muchos de ellos en situación de vulnerabilidad— se unió para convertirla en realidad. La construcción de la huerta fue un esfuerzo colectivo que contó con el apoyo de organizaciones como Ciudad Limpia y la Fundación Génesis. Los jóvenes limpiaron el terreno, retiraron los escombros y consiguieron herramientas. Además, la Alcaldía aportó materiales como tierra negra, carretillas y palas para apoyar el proyecto (Figura 3.59).

El diseño de la huerta, inicialmente propuesto por la Alcaldía en forma circular, se adaptó a las limitaciones del terreno y tomó la forma de una media luna. La otra mitad del espacio, aunque legalizada, no pudo ser utilizada debido a la falta de respuesta por parte de las autoridades. La siembra se organizó de manera estratégica, aprovechando al máximo el espacio disponible y la trayectoria del sol para optimizar el crecimiento de las plantas. Entre los cultivos más representativos se incluyen las plantas medicinales —como limoncillo, albahaca, pronto alivio, menta y lavanda— fun-

Figura 3.59. Huerta El Morro

Fuente: M. García, 2023.

damentales por su valor ancestral y por contribuir al bienestar comunitario, además de proteger los cultivos de plagas e insectos de forma natural.

También se sembraron plantas ornamentales para embellecer el espacio. En el centro de la huerta se cultivaron hortalizas como lechuga, cilantro, perejil, tomate y berenjena, destinadas al autoconsumo, al abastecimiento del comedor comunitario y a compartir con los vecinos. Además, se plantaron árboles frutales como limones, aguacates y maracuyá, con el objetivo de diversificar la producción y aprovechar los beneficios nutricionales de estas frutas. La elección de los cultivos respondió tanto a las necesidades de la comunidad como a las condiciones del terreno, priorizando las plantas adaptadas al clima de Cali y fáciles de cuidar.

El proceso de aprendizaje fue clave en el desarrollo de la huerta. Los jóvenes, guiados por su experiencia, la información disponible en internet y el conocimiento compartido por otros huerteros, experimentaron con diversas técnicas de cultivo para optimizar la producción y garantizar la salud de las plantas. La diversidad de cultivos no solo contribuyó a la seguridad alimentaria de la comunidad, sino que también tuvo un impacto positivo en el ecosistema local. La presencia de una amplia variedad de especies atrajo aves, insectos y pequeños animales, enriqueciendo la biodiversidad del lugar (Gigura 3.60).

Entre las prácticas agroecológicas implementadas se incluyen la bioconstrucción, en la que se utilizaron materiales naturales como cartón, boñiga y aserrín, minimizando el impacto ambiental

Figura 3.60. Cultivos huerta El Morro

Fuente: Chocue, J. M. (2022). Tomada de Google Maps.

y promoviendo la reutilización de recursos. También se elaboraron biopreparados con plantas como ají, ajo y pimienta para controlar plagas de manera natural, evitando el uso de pesticidas químicos y aprovechando el agua de lluvia para garantizar la pureza de los productos. Además, con el apoyo de la Fundación Nuestra Génesis y la asesoría del profesor Guillermo Silva, se implementaron pacas biodigestoras para el manejo de residuos orgánicos, que se transformaban en abono natural y enriquecían el suelo. Para el riego de los cultivos, se instaló un sistema de recolección de agua de lluvia, reduciendo la dependencia del agua potable y promoviendo su uso responsable.

También se experimentó con la asociación de cultivos, plantando especies que se complementaran, como las plantas medicinales en la parte exterior, que protegían las hortalizas de las plagas. En cuanto a los residuos vegetales, estos no se quemaban, sino que se incorporaban al suelo como abono, mejorando su estructura. La huerta priorizó el uso de se-

millas ancestrales, evitando las transgénicas y contribuyendo a la preservación de la biodiversidad. Además, se convirtió en un espacio de educación ambiental, donde los jóvenes compartían sus conocimientos sobre agroecología, la importancia de una alimentación saludable y el cuidado del ambiente. Estas prácticas agroecológicas reflejan el compromiso de los jóvenes con la sostenibilidad y su visión de un futuro más justo y respetuoso con la naturaleza, convirtiendo a la huerta en un ejemplo para otras comunidades al demostrar que es posible producir alimentos orgánicos de manera ecológica.

Entre las principales actividades realizadas en la huerta se encuentran las mingas o jornadas de trabajo comunitario, en las que los vecinos se reunían para limpiar el terreno, sembrar, construir infraestructura y elaborar biopreparados, lo que permitía compartir conocimientos y fortalecer los lazos de colaboración. Además, se ofrecieron talleres sobre bioconstrucción, agroecología, alimentación saludable, reciclaje y elaboración de productos artesanales, como jabones y aceites, con el fin de brindar herramientas a los jóvenes para la generación de ingresos. La huerta también organizó ventas de productos, cuyos ingresos se destinaban a cubrir los gastos del proyecto y a apoyar a los jóvenes del colectivo. Parte de la producción se destinó a donaciones de alimentos para comedores comunitarios, como *Momentos Mágicos* del barrio Belén, contribuyendo a la seguridad alimentaria de las familias más vulnerables de la zona.

Además, se implementó un programa de recolección de residuos orgánicos en colaboración con la Fundación Nuestra Génesis y Ciudad Limpia, fomentando el reciclaje, reduciendo los desechos que llegan al relleno sanitario y generando abono para la huerta. En el ámbito cultural, se organizaron eventos como festivales de música, proyecciones de películas y presentaciones artísticas para promover la integración comunitaria. La construcción de una cancha deportiva también se convirtió en un espacio de encuentro para los jóvenes del barrio. Finalmente, el colectivo soñaba con crear la fundación *Me le pego al cambio* para formalizar su trabajo y ampliar su impacto en la comunidad (Figura 3.61).

Aunque el impacto positivo de la huerta en la comunidad es evidente, esta ha tenido que enfrentar la oposición de

Figura 3.61. Cancha huerta El Morro

Fuente: Rincón, A. (2024). Tomada de Google Maps.

algunos actores. Por una parte, ciertos vecinos mostraron escepticismo y discriminación, viendo a los jóvenes con desconfianza y prejuicios, acusándolos de viciosos y desocupados debido a su apariencia y al consumo de marihuana. Además, surgieron molestias por el ruido y el humo provenientes de la huerta, lo que generó tensiones y complicó la convivencia. Por otra parte, la JAC reclamaba el espacio, alegando que estaba destinado a la construcción de una carretera, proyecto que llevaba 15 años sin ejecutarse. A ello se sumó el incumplimiento por parte de la Alcaldía, que no garantizó la ejecución de los compromisos adquiridos, generando frustración y desconfianza entre los participantes.

Frente a estos conflictos, se desarrollaron diversas estrategias para resistir y defender el proyecto. Se promovió el diálogo y la negociación con los vecinos y las instituciones, buscando aclarar malentendidos y resolver las tensiones de manera pacífica. La organización colectiva fue clave, ya que los jóvenes se apoyaban mutuamente, tomaban decisiones democráticas y se movilizaban para defender sus intereses. Además, crearon redes de apoyo con organizaciones como la Red de Huertos Agroecológicos de Cali, lo que fortaleció su proyecto. Para visibilizar su trabajo, se organizaron actividades y eventos culturales con el fin de generar conciencia en la comunidad y mostrar los beneficios de la huerta.

El 6 de diciembre de 2023, la huerta sufrió un golpe devastador con el asesinato de Camilo Osuna, quien fue atacado a sangre fría en circunstancias que aún generan incertidumbre y terror en la comunidad. Su trabajo en la huerta y en *Me le Pego al Cambio* lo convirtió en un referente de resistencia y transformación social, y su muerte reflejó los peligros que enfrentan los líderes comunitarios en contextos de violencia. Este suceso fue rechazado por la RedHAC y diversos movimientos sociales, que denunciaron el ataque como un intento de silenciar el trabajo social que promovía.

Tras su asesinato, la huerta entró en una situación de abandono y muchos de sus integrantes se vieron obligados a dispersarse debido a amenazas contra sus vidas. Sin embargo, su legado no se ha perdido. Su madre, Yesenia Gómez, ha asumido la tarea de continuar con su obra, buscando legalizar la fundación y reintegrar a los jóvenes en el proyecto, no solo en El Morro, sino también en otras huertas comunitarias de la ciudad. La historia de Camilo Osuna es un recordatorio del poder de la organización comunitaria y de la necesidad de proteger a los líderes sociales que luchan por la justicia y la dignidad en sus territorios. A pesar de los obstáculos, el sueño de este joven sigue creciendo en Siloé, arraigado en la tierra que ayudó a transformar.

En conclusión, la huerta no solo se presentó como una alternativa para la producción de alimentos saludables, sino también como una herramienta para la construcción de comunidad, la educación ambiental y la resistencia frente a un sistema económico excluyente. A través del trabajo colectivo y la autogestión, los jóvenes lograron transformar un espacio degradado en un lugar lleno de vida, a pesar de la falta de apoyo institucional, con la minga como práctica clave en este proceso. La movilización basada en la pasión, el diálogo y la acción colectiva, inspiró a otros a unirse al proyecto y dejó un legado duradero. Sin

embargo, el proyecto también enfrentó la falta de recursos, la violencia y la discriminación, lo que refleja las dificultades estructurales de las comunidades marginadas y la necesidad de mayor apoyo institucional. A pesar de ello, la huerta se mantiene como símbolo de resistencia en Siloé, comprometida con la construcción de alternativas, el fortalecimiento del tejido social y la generación de oportunidades para los jóvenes en condiciones adversas.

3.5. Antropología Económica, 2025-I

3.5.1 Huerta Intercultural Ayní - James García, Conny López, Yasiry Portocarrero, Laura Mulcue y Sebastián Amaya

Esta huerta es el resultado de lo que fue el estallido social y, más que eso, del hambre de las personas que habitan estos territorios, en su mayoría desplazadas por el conflicto armado. Ante esta situación, se hizo necesario retornar a las raíces, es decir, al cultivo de la tierra, pues sus habitantes se consideran campesinos por tradición; lo verdaderamente nuevo son las grandes urbes. Al ser profundamente agrícolas, en el contexto colombiano donde la tierra se concentra en pocas manos, se definen como parte de una estructura feudalista más que capitalista. En este contexto, la iniciativa —ubicada en el barrio Mariano Ramos, a pocas cuadras de Puerto Resistencia— surgió en septiembre de 2021 como una consecuencia inmediata de estos sucesos (Figura 3.62).

En el barrio, la primera huerta que se fortaleció pertenece a un grupo del Barón Rojo Sur, en la que se realizan pequeñas siembras de forma colectiva, sin distinguir el color de la camiseta. Esta experiencia motivó la creación de la huerta Ayní, construida con el trabajo conjunto de diversas personas del barrio. Sin embargo, el proceso también enfrentó la estigmatización y los obstáculos impuestos por ciertos actores. Este rechazo se debe a que los procesos comunitarios de esta índole nacen de la preocupación por el país, lo que suele asociarse inmediatamente con la subversión; por tanto, quienes participan en ellos son frecuentemente señalados como "viciosos" o "guerrilleros", incluso "guerrilleros y comunistas", lo que se agrava cuando se pertenece a minorías étnicas como afrodescendientes o indígenas. En esta estructura social machista, clericalista, retrógrada y racista, gran parte de quienes encabezan las JAC funcionan como pequeñas cajas fuertes de los políticos de turno, oponiéndose al proyecto por tener intereses netamente económicos sobre el uso del espacio.

Figura 3.62. Huerta Ayní

Fuente: Y. Portocarrero, 2025.

Desde ese punto, se empezó a sembrar plátano, zapallo, camote, yuca, paico, saúco, orégano, hierbabuena, cannabis, romero, pepino, frijol, maíz, marihua-

na, maracuyá, guanábana, piña, borrachero, papaya y coca, destinados al consumo de la comunidad. Los procesos agrícolas que se desarrollan en el espacio son completamente orgánicos; por ejemplo, el abono se obtiene utilizando la paca orgánica, un método que consiste en llenar un hueco con agua y depositar allí los desechos orgánicos. Asimismo, se producen semillas que se distribuyen sin costo a cualquier persona interesada en sembrar. Esta gestión es posible gracias al apoyo de la iniciativa *Plantarme*, que promueve la siembra en el territorio colombiano. Los recursos para iniciar y mantener la huerta provienen de actividades autogestionadas y de las donaciones de la comunidad, que manifiesta su apoyo durante las ollas comunitarias y las jornadas de trabajo colectivo en pro del funcionamiento del proyecto (Figura 3.63).

Gracias a la mayor organización del espacio, la participación activa en el proyecto y el incremento de su visibilidad, la inseguridad en la zona se redujo, debido a que las personas empezaron a habitar el espacio con mayor frecuencia, evidenciando su aceptación hacia la iniciativa. No obstante, la oposición persistió por parte de ciertos individuos que obedecen a intereses particulares. Concretamente, los representantes de la JAC llegaron al punto de quemar entre el 35% y el 40% de la huerta para demostrar su rechazo. Estos hechos, lejos de acabar con la iniciativa, causaron que la comunidad se uniera para restaurar lo que había sido destruido.

Figura 3.63. Planta de plátano y zapallo

Fuente: Y. Portocarrero, 2025.

De igual manera, la huerta enfrenta la estigmatización vinculada al consumo de sustancias psicoactivas. No obstante, los participantes del proyecto afirman que este espacio se desvinculó del fumadero y se dedica únicamente a las labores de siembra. La desarticulación busca promover un consumo responsable, resultado de un trabajo previo de concientización y control sobre la influencia de jóvenes que podrían afectar la reputación de la iniciativa. Esto se refleja en que la huerta es un lugar donde convergen distintos procesos colectivos, por lo que la participación de los residentes del barrio no solo es elevada, sino que también incluye a una gran diversidad de personas que, durante las mingas, realizan actividades para garantizar su funcionamiento.

Asimismo, deben afrontar la limitada disponibilidad de agua potable. La única fuente hídrica cercana, el caño Cañaverales, presenta altos niveles de contaminación, lo que imposibilita su uso para el riego de los cultivos. Esto causa desconcierto, pues anteriormente esa zona era de humedales, con espejos de agua que favorecían la fauna, la flora y el entorno en general. A esto se suma la escasa visibilidad y el limitado conocimiento sobre la existencia de la huerta, producto de la falta de alianzas estratégicas con actores políticos y de la creciente presencia de la hormiga arriera (Figura 3.64).

Figura 3.64. Semillas

Fuente: Y. Portocarrero, 2025.

En conclusión, esta es una huerta simbólica, cuyo propósito es producir alimentos para la comunidad y devolver la identidad a quienes han olvidado sus raíces. La resistencia ante las injusticias condujo a la creación de este espacio, involucrando a múltiples actores que se organizaron bajo el principio de la solidaridad y la cooperación. Así, se articulan una amplia gama de procesos que nacen, se desarrollan y concluyen en un mismo lugar. Aunque enfrentan distintas dificultades sociales, ambientales y económicas, llevan a cabo un proyecto que se contrapone a las dinámicas capitalistas que los oprimen, vulneran y segregan, señalando que existen otras formas de habitar los territorios, más justas con los pueblos y con la naturaleza. Los modelos de producción están cambiando, y como su gestor lo expresa, esta huerta 'siembra corazón' para alimentar y sostener a la comunidad (Figura 3-65).

3.5.2 Huerta Sendero Calima - Daniel Aguirre, Catalina Narváez y Juan José Ruiz

La fragilidad que se experimentó durante el COVID-19, la inseguridad alimentaria y la violencia fueron las adversidades que condujeron a la creación de la huerta madre Sendero Calima. Al venir de una descendencia rural y campesina, se buscaba recuperar los saberes y las prácticas para la siembra, volver a reu-

Figura 3.65. Otros espacios

Fuente: Y. Portocarrero, 2025.

nirse en torno a una olla comunitaria y, después, hacer el trabajo de la tierra. En el campo, que es donde está el agua y la despensa agrícola, es a donde se intenta retornar y replicar cuando la pandemia y el levantamiento popular dejaron en evidencia la vulnerabilidad que vive gran parte de la población caleña en términos de alimentos. Esta iniciativa propone que, a través de la gestión comunitaria del territorio, se incentive una transformación desde las bases sociales que permita no solo el cultivo, sino también la cohesión social y el cuidado del medio ambiente (Figura 3.66).

Esta huerta se encuentra en el bosque urbano Sendero Calima, que es el resultado de un trabajo intergeneracional de la comunidad, el cual comenzó en 1963 con la siembra de los individuos arbóreos que hoy conforman la zona boscosa. En esa época, las personas, todas de dependencia rural y campesina, migrantes de diferentes regiones del país, fundaron el barrio a orillas del río Cali. La tierra todavía era de uso predominantemente agrario, y ese ejercicio de agricultura se sigue reflejando hoy en día en ese espacio.

Lastimosamente, en el nuevo milenio los jóvenes no se interesaron por el liderazgo social y comunitario, lo que ocasionó que ese espacio quedara a la deriva, dando paso a dinámicas criminales como el microtráfico y las fronteras invisibles. Por estas razones, el gestor decidió recuperar el trabajo de limpieza, recuperación, siembra y embellecimiento. Este momento coincidió con la finalización de la cuarentena, lo que le dio más fuerza al movimiento, ya que las personas buscaban frecuentar espacios verdes y al aire libre después de un tiempo considerable en confinamiento. Este primer ejercicio fue seguido por la siembra de plátano, yuca y cilantro, debido a la escasez y el encarecimiento de los alimentos, pero se encontraron con que ninguno de los participantes tenía conocimiento sobre

Figura 3.66. Huerta madre Sendero Calima

Fuente: J. J. Ruiz, 2025.

agricultura, lo que reflejaba la pérdida de sus raíces.

Sin embargo, la comunidad siempre estuvo trabajando, por lo que el gestor decidió solicitar apoyo institucional. Esto empezó con derechos de petición en busca de orientación en temas de agroecología urbana, encontrando que ese territorio era considerado como baldío y que, en el imaginario caleño, se desconocía la ribera del río Cali, además de existir un estigma sobre la inseguridad del barrio Calima. Debido a esto, y a que en Cali existe la red comunitaria de bosques urbanos, que cuenta con estrategias de transición a EcoBarrios, el gestor decidió orientar el espacio hacia ese objetivo. Inicialmente, incursionaron en las prácticas agroecológicas de manera autónoma, haciendo uso de recursos digitales y del aporte de los participantes, enfocados en la preparación del suelo y la elaboración de compostaje mediante la gestión de biorresiduos con las pacas biodigestoras.

Posteriormente, se vincularon al proyecto *Sembrando Compromiso* , que los apoyó con inversión en insumos e infraestructura, así como con formación integral en agroecología urbana, incluyendo la instrucción en la elaboración de jabones, biopreparados, el semillero, la biofábrica y el sistema de recolección de agua lluvia. Desde ese momento, en la huerta se han encargado de sostener y reproducir el capital de la semilla, y también de orientarse al comercio de los productos orgánicos obtenidos. De igual manera, el SENA los certificó como técnicos en sistemas agropecuarios ecológicos, contando actualmente con 25 personas formadas en producción ecológica para la soberanía alimentaria. Asimismo, tienen alianzas complementarias con el Colegio INE y la Escuela Fray Domingo de las Casas para el desarrollo de huertas hijas. Actualmente, se encuentran articulados con diferentes instituciones, públicas y privadas, que les proporcionan recursos y formación técnica (Figura 3.67).

Figura 3.67. Bosques de materia orgánica

Fuente: J. J. Ruiz, 2025.

En la labranza de la huerta trabajan entre 12 y 15 personas de forma fija; sin embargo, dentro de la organización en la cual se encuentran constituidos, la Corporación Ambiental y Comunitaria Barrio Calima, una entidad sin ánimo de lucro, se incluyen 30 participantes adicionales. Lo más importante a destacar es que articulan a 530 familias que están integradas, de forma directa e indirecta, en las distintas actividades que lideran. En los tres procesos socioecológicos que llevan a cabo se encuentran: el bosque urbano, la transición a ecobarrio Calima y la huerta madre Sendero Calima. Los viernes son los días de mayor actividad en la huerta y, esporádicamente, se realizan jornadas pedagógicas en las que participan niños y niñas de colegios del sector.

A lo largo de aproximadamente 800 metros lineales, el sendero está bordeado por árboles altos como yarumos, guayacanes, ceibas y otras especies nativas, en su mayoría. La huerta está cercada con materiales reciclados y cuenta con varias zonas delimitadas. En una primera sección se encuentran las camas elevadas de cultivo, en las cuales, durante la visita, estaban sembradas lechuga crespa, tomate cherry, cebolla junca, albahaca, rúcula y cilantro, que cuentan con sistemas de riego manual. En la segunda sección se encuentra un sistema de lombricultura que emplea lombriz roja californiana para transformar residuos orgánicos en humus. A pocos metros, una biofábrica artesanal permite observar procesos de producción de fertilizantes orgánicos líquidos a base de microorganismos benéficos, así como preparados naturales para el control de plagas. También poseen una paca digestora, construida con capas alternas de residuos orgánicos y materia seca, que transforma cerca de tres toneladas de biorresiduos al año. Además, cuentan con un sistema de captación de agua lluvia que abastece parcialmente el riego de los cultivos. El manejo de estos se realiza sin agroquímicos y bajo principios de reciclaje y economía circular (Figura 3.68).

Figura 3.68. Sendero

Fuente: J. J. Ruiz, 2025.

La huerta, además de su función ambiental y alimentaria, cumple un papel importante como espacio pedagógico no formal. Se enseñan temas como separación de residuos, técnicas de siembra, nutrición y compostaje. Los conocimientos circulan de manera horizontal: no hay un docente, sino una construcción colectiva del saber. Así, la huerta no busca reemplazar la educación escolar, sino complementarla con aprendizajes prácticos. En términos de gestión, la iniciativa se sostiene mediante el trabajo voluntario, algunas donaciones en especie y el apoyo intermitente de entidades como la Secretaría de Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana. También han articulado redes con otras huertas urbanas y organizaciones ambientales de la ciudad.

La presencia activa de la huerta ha generado transformaciones visibles en la vida cotidiana del barrio Calima. Las personas transitan por el sendero, se interesan en los procesos y cooperan; las familias se vinculan a las actividades, y la inseguridad se redujo considerablemente. La comunidad ha creado un sentido de pertenencia y percibe que el proyecto responde a sus necesidades y a las de las generaciones futuras. En el diálogo con las instituciones también hubo una transformación, pues el espacio que antes era considerado un baldío hoy es escenario de prácticas agroecológicas, visitas académicas y estrategias de ecoturismo barrial. Este lugar ha sido visitado por más de 2.700 estudiantes y personas de más de 30 países. Ha empezado a existir no solo en el mapa institucional, sino también en el imaginario colectivo: las personas lo reconocen, lo valoran y, en muchos casos, lo protegen (Figura 3.69).

En conclusión, este proyecto representa, más que un espacio de cultivo, una recuperación histórica y afectiva: un acto de justicia comunitaria frente al olvido estatal y las violencias generadas por el microtráfico. Ha sido el adecuado apoyo institucional y el deseo de la comunidad de retomar dicho espacio como propio lo que ha permitido su funcionamiento, reconociendo que tanto el esfuerzo colectivo como el financiamiento de distintas instituciones son necesarios para el desarrollo de esta iniciativa. En última instancia, lo que hace especial a este proyecto no son solo sus logros cuantificables en términos de producción alimentaria o manejo de residuos, sino su capacidad para resignificar un territorio y reconstruir el sentido de comunidad. Esto demuestra que, cuando una comunidad coopera, puede convertir espacios deteriorados en lugares favorables para el medio ambiente y la vida colectiva. En tiempos de crisis climática y fragmentación social, las lecciones que emergen de este rincón de Cali adquieren una relevancia que trasciende lo local, ofreciendo pistas valiosas para repensar nuestras ciudades y nuestras formas de habitarlas.

3.6. Conclusiones

Las huertas urbanas en Cali no enfrentan desafíos aislados, sino un patrón sistemático y estructural de conflictos socioecológicos que comprometen su existencia. Dicha conclusión emerge de la profunda tensión entre la economía moral de la comunidad, que concibe estos espacios como territorios legítimos de resistencia, regeneración ecológica y construcción de soberanía alimentaria, y la economía política dominante. Esta última visualiza el espacio público bajo

Figura 3.69. Letreros

Fuente: D. A. Aguirre, 2025.

la lógica de la privatización, el lucro y la acumulación de capital, situando a las huertas en el centro de una disputa por la definición de los usos legítimos del territorio urbano.

Las evidencias que sustentan esta tesis son múltiples y se manifiestan en la imposición de obstáculos burocráticos y normativas restrictivas que generan incertidumbre jurídica; el abuso de autoridad ejercido por Juntas de Acción Comunal, inspectores de policía y funcionarios locales; y, en los casos más extremos, el arrasamiento físico de los proyectos, a pesar de sus innegables beneficios sociales y ambientales. Estos conflictos se ven agudizados por problemáticas estructurales como la estigmatización social asociada al consumo de sustancias psicoactivas, el riesgo constante de violencia e inseguridad, y la ausencia de un apoyo institucional sostenido que blinde estas iniciativas ante los intereses clientelistas y privatizadores. En última instancia, el análisis de estos casos comparativos expone la precaria situación de los movimientos de base comunitaria y la urgencia de su protección en la lucha por el derecho a la ciudad.

El análisis comparativo de los 20 casos de huertas consolida de manera irrefutable la tesis central de este capítulo: el fenómeno huertero está inmerso en un patrón sistemático y estructural de con-

flictos socioecológicos. Esta confrontación se entiende como la manifestación territorial de una profunda divergencia ideológica sobre el uso del espacio urbano, donde la economía moral de la comunidad se opone a las exigencias extractivistas de la economía política dominante. En conjunto, los casos analizados trascienden la mera documentación de iniciativas para revelar un barómetro de las tensiones sociopolíticas y de la marginalización en la ciudad.

El examen de los orígenes de las huertas, muchas nacidas como respuesta directa a la crisis de inseguridad alimentaria durante la pandemia y el estallido social de 2021, demuestra que estos proyectos son, por necesidad, actos de resistencia. Iniciativas como Huerta El Paraíso o Huerta Ayní lograron transformar vertederos y espacios abandonados en focos de producción y cohesión social. No obstante, este mismo éxito fue el detonante de los conflictos, pues al dotar de valor a un terreno baldío atrajeron la atención de intereses ajenos a la comunidad. Los casos de Huerta Acacia Roja y Huerta Jacanamijoy son paradigmáticos de esta contradicción: la recuperación del espacio por medios comunitarios se encontró con una respuesta represiva por parte de actores institucionales (Gobernación) o comunitarios (JAC) que buscaban la privatización para proyectos de infraestructura, deportivos o, simplemente, la aplicación de una visión burocrática del ordenamiento territorial. De modo que la lucha por el derecho a la ciudad no es abstracta, sino que se libra metro a metro en la defensa de una compostera, un semillero o un árbol nativo.

Por otra parte, la interacción con la institucionalidad revela una serie de contradicciones que amplían la tesis del conflicto estructural. El apoyo gubernamental (Alcaldía, DAGMA), cuando existe, es a menudo intermitente o superficial, priorizando la visibilidad política o el cumplimiento de programas transitorios, como se evidenció en El Cortijo y Sembrando Ando. Esta falta de continuidad deja a los colectivos vulnerables ante el cambio de administraciones o la arbitrariedad, tal como lo describen los gestores de El Cortijo, quienes percibieron el respaldo como un "ir y venir, hacer un proyecto, tomarse una foto, llenar el listado y desaparecer". El vacío institucional es sistemáticamente llenado por estructuras de poder local, como ciertas Juntas de Acción Comunal (JAC), que se convierten en los principales agentes a nivel barrial. Los conflictos en Madre Tierra, El Paraíso y Acacia Roja muestran cómo el abuso de autoridad, las disputas por el control de recursos o el clientelismo instrumentalizan las normativas de espacio público para desmantelar proyectos que promueven un liderazgo comunitario alternativo y transparente, demostrando una fractura social promovida desde las estructuras locales de poder.

A esta complejidad se suma la dimensión de la marginalidad social. Numerosas huertas están ubicadas en barrios marcados por la precariedad, la inseguridad y el estigma. El análisis de El Caracol y Huerta El Morro revela que la estigmatización asociada al consumo de sustancias psicoactivas (SPA) se utiliza como una herramienta de deslegitimación por parte de vecinos o autoridades para justificar la destrucción o el rechazo a la iniciativa. Esta situación culmina en el más grave de los conflictos: la violencia. El asesinato del líder de Huerta El Morro, Camilo Osuna, transforma la lucha por

la soberanía alimentaria en una batalla existencial por la integridad física. Este trágico evento obliga a repensar la seguridad de los líderes socioambientales en el contexto urbano y subraya que la sostenibilidad de estos proyectos está intrínsecamente ligada a la resolución de problemas estructurales que trascienden el ámbito agroecológico, como la marginalidad, la violencia y la falta de garantías para la labor social.

No obstante, la adversidad de estos casos también ha catalizado un profundo aprendizaje y una notable resiliencia organizativa y técnica. Frente a la precariedad de recursos —como la escasez de agua en El Caracol y Ayní, o la limitación de espacio en Hierbabuena—, la respuesta de la comunidad huertera ha sido la autonomía tecnológica. La estandarización de prácticas como el uso de pacas biodigestoras y el desarrollo de biofábricas artesanales para producir insumos orgánicos, junto con la implementación de sistemas de captación de agua lluvia (Germinar, Plan Terraza, Sendero Calima), demuestra una sofisticación técnica que reduce la dependencia de insumos externos y consolida la economía circular a escala local. Estas innovaciones, impulsadas por la experimentación empírica y el intercambio de saberes ancestrales (Ayní, Plan Terraza), no son solo métodos de cultivo, sino la materialización concreta de la economía moral en el territorio.

En conjunto, puede inferirse que los casos que han alcanzado una mayor estabilidad —como Huerta La Laguna o Huerta Sendero Calima— lo lograron mediante una compleja estrategia que combina una articulación comunitaria férrea (mingas, ollas comunitarias, cohesión) con una alianza estratégica y pedagógica (certificaciones SENA, alianzas académicas, transformación a EcoBarrios). A diferencia de las huertas que sufrieron arrasamiento (El Paraíso, Jacanamijoy), cuya defensa fue principalmente reactiva o legal, los colectivos resilientes han invertido en la formalización de conocimientos y en la creación de redes externas que les confieren una legitimidad técnica y social difícil de ignorar.

Por consiguiente, este fenómeno, lejos de ser una práctica transitoria, evidencia implicaciones profundas donde se disputan los modelos de desarrollo, la política de la memoria y la justicia ambiental. Los hallazgos de esta investigación confirman la tesis del conflicto estructural y la amplían al detallar las microdinámicas del poder que lo sostienen, sugiriendo que la supervivencia de la agricultura urbana depende menos de la siembra y más de la capacidad de los colectivos para navegar la burocracia, contrarrestar la estigmatización y defender, a través de la autogestión y la pedagogía, un proyecto de ciudad que prioriza la vida por encima del lucro. La experiencia de los casos subraya la urgencia de crear marcos institucionales protectores que reconozcan y blinden estas formas de resistencia territorial como elementos esenciales para la sostenibilidad urbana y la cohesión social.

En conclusión, el sentido general que emerge del análisis comparativo es que estas iniciativas se han posicionado como un movimiento resiliente que, a pesar de su profunda fragilidad institucional, materializa una disputa radical por la democratización del territorio urbano. La investigación demostró que el conflicto socioecológico sistemático

es el rasgo definitorio de su existencia, confirmando que la tensión entre la economía moral de la comunidad y la economía política dominante no es una abstracción teórica, sino una dinámica de poder palpable que determina la supervivencia o la destrucción de un proyecto. Los casos de arrasamiento físico, la persecución burocrática y la violencia contra los líderes no son fallas del sistema, sino mecanismos activos empleados para disciplinar y extinguir formas de autogestión territorial que desafían la jerarquía de usos del suelo, la cual históricamente ha priorizado la especulación inmobiliaria y los intereses clientelistas por encima de la regeneración ecosistémica y el bien común.

La contribución de este capítulo reside en la sistematización de estos patrones, revelando cómo la precariedad institucional y la hostilidad del entorno han catalizado la resiliencia adaptativa de los colectivos. La ausencia de un marco normativo protector se compensa con la forja de una autonomía tecnológica —biofábricas, compostaje avanzado, pacas biodigestoras— y una cohesión social férrea —mingas, redes de saberes—, transformando la vulnerabilidad en una fuente de ingenio agroecológico. La relativa estabilidad de iniciativas como Sendero Calima o La Laguna no es casual, sino el resultado de una estrategia doble: una defensa territorial basada en la producción de legitimidad —mediante la certificación técnica y la pedagogía ambiental— y la capacidad de tejer alianzas que ofrecen un blindaje social que el Estado no provee. Este hallazgo conceptual es fundamental, pues sugiere que el éxito de la agricultura urbana en contextos hostiles se construye a partir de la capacidad de los movimientos de base para asegurar su pervivencia mediante la autonomía productiva y política, frente al fracaso de la protección institucional.

La persistencia de esta confrontación, que llega al punto de la violencia letal contra gestores sociales en zonas marginadas, deja abierta una crítica ineludible: la política urbana actual demuestra una profunda incapacidad para integrar las demandas de justicia ambiental y seguridad alimentaria promovidas por los sectores vulnerables. La destrucción de proyectos que recuperan espacios degradados por el abandono estatal y su posterior estigmatización revelan una contradicción sistémica. Por lo tanto, este estudio proyecta la necesidad impostergable de transitar de una política de mera tolerancia hacia la agricultura urbana a la creación de marcos institucionales protectores y diferenciados que blinden la autogestión agroecológica. El debate futuro, impulsado por esta evidencia, debe centrarse en cómo garantizar una gobernanza territorial que reconozca la economía moral como un eje legítimo de planificación, asegurando que estos territorios de resistencia se consoliden como elementos esenciales para la resiliencia climática y la construcción de una ciudad que privilegie la vida.

Capítulo 4. Conclusiones. Conflictos socioecológicos y agroecología popular en las huertas urbanas de Cali

Créditos fotografía: Fabio Alberto Arias Arbeláez y Valentina Escobar Bedoya.

Nada sería posible si la gente no deseara lo imposible.
La fuerza del deseo socializada, colectivizada,
convertida en fuerza del común, es, pues, invencible
Silvia Rivera Cusicanqui (2018, 45m8s).

Valentina Escobar Bedoya
Economista, Universidad del Valle. Fue asistente de investigación. Su trabajo se orienta a la investigación en economía política y ecología política, con énfasis en conflictos socioecológicos.
E-mail: valentina.escobar.bedoya@correounivalle.edu.co

Fabio Alberto Arias Arbeláez
Economista, Universidad del Valle, con estudios de maestría en Economía del Medio Ambiente y de los Recursos Naturales y Doctorado en Desarrollo Sustentable. Su trabajo académico se centra en la economía política del ambiente y el desarrollo sustentable.
E-mail: fabio.arias@correounivalle.edu.co

***

4.1. Introducción

Históricamente, la capital del Valle del Cauca ha visto sus espacios naturales y sociales subordinados a una racionalidad económica dictada por el monocultivo de caña de azúcar y un desarrollo manufacturero que ha perpetuado un manejo deficiente de los recursos ambientales, tanto en la periferia como en el núcleo urbano. Sin embargo, bajo este panorama de injusticias sedimentadas, la ciudad enfrentó dos hitos sísmicos: la crisis sanitaria del COVID-19 y el estallido social de abril de 2021. La incertidumbre y la carencia actuaron como detonantes para el surgimiento de las huertas urbanas, que trascendieron su función de despensas alimentarias para consolidarse como memoriales de lucha, alternativas a la violencia y símbolos de resistencia. No obstante, los conflictos socioecológicos han configurado un marco de contradicciones para el movimiento huertero y la agroecología popular.

Al revisar la literatura sobre huertas urbanas, se observa un fenómeno ambivalente. Aunque la producción científica ha documentado los beneficios nutricionales, la resiliencia climática y la recomposición del tejido social, persiste un vacío de conocimiento. Predomina

* Este trabajo capítulo deriva del trabajo de grado para obtener el título profesional de Economista de la Universidad del Valle, con la autoría Valentina Escobar Bedoya y la tutoría del profesor Fabio Alberto Arias Arbeláez.

un enfoque funcionalista y pragmático que idealiza las huertas como espacios de armonía, tratando las tensiones y disputas como dificultades operativas transitorias. Son escasas las investigaciones que consideran el carácter conflictivo de estas experiencias como una dimensión ontológica de su existencia política. Poco se ha profundizado en cómo el asedio legal, la inseguridad jurídica de la tenencia del suelo y la criminalización de los huerteros estructuran la dinámica interna de los proyectos. Resulta imperativo desplazar el interés analítico de lo que produce la huerta hacia lo que disputa, asumiendo que el conflicto no es un caso aislado, sino un síntoma de las asimetrías de poder que rigen el acceso y uso del espacio público.

Por esta razón, la presente investigación se justifica al realizar un esfuerzo por desentrañar las capas de conflictividad que atraviesan las huertas. La pregunta que orienta este trabajo es: ¿cuál es la dinámica de los conflictos socioecológicos en las huertas urbanas de Cali en el marco de la agroecología popular? El objetivo general se centra en analizar dicha dinámica. De este propósito se desprenden tres objetivos específicos: describir los conflictos presentes en estos espacios; clasificarlos en una propuesta tipológica basada en vectores de poder; y determinar los puntos críticos que impulsan o limitan la conflictividad, así como los indicadores mediante los cuales se manifiestan.

La agroecología popular se concibe como un bastión interdisciplinario de oposición a las injusticias del capital. Al trenzar los hilos del ecologismo de los pobres con la ecología política y la economía moral, el estudio busca derribar el muro que separa a la sociedad de la naturaleza, situando a las huertas como procesos de reterritorialización. La siembra urbana deja de ser únicamente una respuesta ante la crisis para transmutarse en un debate visceral por la soberanía popular, desafiando a una gobernanza estatal ambivalente que promueve una sustentabilidad ficticia mientras ejecuta acciones que perjudican al medio ambiente y a las comunidades.

En cuanto a la metodología, se optó por un enfoque cualitativo, descriptivo e interpretativo, bajo un estudio de casos múltiples centrado en 20 huertas. La investigación no pretende una generalización estadística, sino una comprensión profunda de las causalidades locales. El núcleo del procedimiento reside en el análisis documental secundario de diarios de campo elaborados por terceros entre 2023 y 2025. Estos registros etnográficos permitieron capturar una descripción densa del fenómeno, integrando hechos objetivos con percepciones subjetivas. El procesamiento de la información se realizó mediante razonamiento abductivo asistido por el software ATLAS.ti, lo que facilitó la identificación de categorías emergentes y patrones subyacentes mediante codificación abierta, axial y selectiva.

Los aportes principales de este estudio radican en la construcción de una cartografía de tensiones des-

iguales que rompe con la visión homogénea del movimiento huertero caleño. Se propone una taxonomía que jerarquiza los conflictos según su techo político, derivando en cinco categorías. A partir de este análisis,surge el hallazgo principal: en las huertas urbanas de Cali, los conflictos socioecológicos responden fundamentalmente a disputas sobre la apropiación, ocupación y legitimidad del espacio público. Existe una pugna por las formas consideradas válidas de habitar la ciudad y por quién tiene derecho a decidir quiénes y con qué finalidad pueden usar el espacio comunitario. Posteriormente, se identifican 12 puntos críticos: nueve que impulsan el conflicto y tres que lo mitigan, aportando indicadores que permiten identificar cómo se manifiestan los conflictos, finalizando con una evaluación según el tipo de conflicto.

El alcance geográfico de la investigación se circunscribe al área urbana de Cali, incluyendo distintos sectores, desde laderas y el oriente hasta barrios de estrato medio y alto. Entre las limitaciones, el estudio asume su carácter ideográfico, por lo que los hallazgos no pretenden establecer leyes universales ni son extrapolables estadísticamente. Al fundamentarse en análisis documental secundario, la investigación depende de la calidad de los relatos de terceros, riesgo que se gestiona mediante una reflexividad constante y la búsqueda de saturación teórica basada en descripción densa. La estructura de la investigación se organiza de la siguiente manera: descripción general de los conflictos, tipología, puntos críticos, indicadores y una integración de resultados.

4.2. Descripción de los conflictos[42]

Ocupar un espacio colectivo implica no solo la convivencia de distintos actores, sino también la coexistencia de sus creencias en torno a cómo se debe habitar y con qué finalidad. Debido a la complejidad de estas interacciones, es común que se presenten tensiones entre individuos, raíz de este tipo de conflictos. El barrio es un escenario propenso a las problemáticas de esta índole, ya que articula a diversos agentes, como residentes, población flotante y figuras de autoridad barrial representadas por la Junta de Acción Comunal (JAC). En este sentido, los choques pueden originarse en diferencias en percepciones y expectativas, manifestándose en fricciones cotidianas con el potencial de escalar a prácticas de daño e incluso a la intervención legal, con consecuencias multidimensionales y significativas.

42 Este apartado describe el conflicto en términos generales, con el fin de caracterizar sus rasgos comunes: cómo se manifiesta, cómo opera y cuáles son sus principales consecuencias. No todos los conflictos siguen la misma trayectoria ni concluyen de igual forma; lo expuesto no constituye un esquema rígido, sino una abstracción analítica para comprender su operatividad en distintos niveles y variantes, que pueden combinarse, superponerse o interrumpirse según el contexto, los actores involucrados y las condiciones estructurales de cada proceso.

El conflicto se suele expresar inicialmente a través de discrepancias estéticas y sensoriales. Resulta común que los residentes, imbuidos en imaginarios de urbanismo aséptico, deseen un diseño ornamental y perciban el policultivo y sus prácticas como un foco de insectos, malos olores o desorden visual.

> (...) la oposición de algunos vecinos, especialmente aquellos que pasean a sus perros cerca del espacio, surgió desde el principio, ya que preferían un diseño más estético, similar a un jardín ornamental en lugar de un espacio dedicado a la siembra de alimentos (Huerta El Cortijo, 2024-I).

A esta incomodidad por la forma se suma una estigmatización de los participantes de las iniciativas, a quienes se les imponen etiquetas criminalizantes. Algunos grupos de la comunidad y autoridades locales, al emplear prejuicios sobre la apariencia física, la posición política o el consumo de SPA, ven la siembra colectiva como una actividad indeseada. "(...) son frecuentemente señalados como 'viciosos', incluso 'guerrilleros y comunistas', lo que se agrava cuando se pertenece a minorías étnicas como afrodescendientes o indígenas" (Huerta Ayní, 2025-I).

Esta narrativa avanza hacia las fricciones cotidianas. Se trata de una secuencia de microagresiones que incluye acciones de daño menor, como discusiones, arrojar basura sobre los cultivos o el robo de las plantas y frutos: "(...) algunos residentes continúan utilizando el espacio para arrojar basura y escombros, lo que afecta directamente las áreas de cultivo" (Huerta The Kingdom, 2023-I).

A medida que la tensión se intensifica, el conflicto escala hacia prácticas de daño. Estas son actos que incluyen el sabotaje físico, como el derribo de cercos, la quema de cultivos, el hurto de insumos críticos y las agresiones directas contra los integrantes: "(...) un cerco perimetral que ha sufrido actos de vandalismo..." (Huerta El Cortijo, 2024-I).

El conflicto suele alcanzar un punto de inflexión cuando hay intervención institucional. La relación disfuncional con las instituciones ha hecho que estas tiendan a agudizar las tensiones vecinales. Desde acciones legales impulsadas por residentes y la JAC, como quejas, querellas y denuncias, hasta procesos en los que intervienen la Alcaldía, el Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente (DAGMA), la Secretaría de Seguridad y Justicia, la Gobernación y políticos de turno –ejecutados por la Policía, la Seccional de Investigación Criminal (SIJIN) o el Escuadrón Móvil Antidisturbios (ESMAD)–, se producen dinámicas de hostigamiento y persecución hacia los huerteros. Estos procesos se caracterizan por la instrumentalización de mecanismos legales, el abuso de poder, la falta de transparencia y una voluntad política alineada con intereses privados, clientelares o utilitaristas. En última instancia, pueden derivar en el abandono del proyecto o, en el escenario más extremo, en órdenes de destrucción de las huertas.

La tensión se intensificó con acciones concretas de las autoridades. Las prácticas de represión y criminalización por parte de la Policía, la

SIJIN y la Secretaría de Seguridad y Justicia, durante las actividades comunitarias, limitaron el derecho a la reunión pacífica y alimentaron el descontento debido al hostigamiento constante... El 5 de noviembre de 2023, sin previo aviso ni consulta a la comunidad, la Gobernación destruyó la huerta Jacanamijoy... (Huerta Jacanamijoy, 2023-II).

Si bien instituciones como la JAC, la Alcaldía y el DAGMA han liderado y apoyado la creación de ciertas huertas, este comportamiento es discontinuo y pueden llegar a convertirse en sus destructores. Este respaldo, que suele ser tan entusiasta en su inicio como intermitente y disfuncional en su sostenibilidad, se caracteriza por proporcionar insumos, herramientas y acompañamiento técnico, captar atención y posteriormente desaparecer, evidenciando un incumplimiento de compromisos que deja a la comunidad con una carga que excede sus recursos limitados.

> (...) aunque la alcaldía brindó apoyo inicial para la creación de la huerta, este no se mantuvo en el tiempo. La entidad se ausentó durante aproximadamente ocho meses después de la implementación, dejando a la comunidad sin el respaldo institucional que esperaba. El gestor lo describe como "un ir y venir, hacer un proyecto, tomarse una foto, llenar el listado y desaparecer", lo que refleja la frustración de los participantes ante la falta de compromiso a largo plazo por parte de las autoridades locales (Huerta El Cortijo, 2024-I).

Adicionalmente, estos procesos se desarrollan en un contexto de precariedad estructural de recursos. Al no contar con seguridad jurídica sobre el suelo, las iniciativas quedan a merced de voluntades políticas cambiantes, pues lo que el colectivo narra como resignificación territorial, el agente externo lo clasifica como un uso indebido del espacio que debe ser remediado mediante el cemento y destinado a proyectos en los que prime el lucro y la privatización. Paradójicamente, al ganar visibilidad social, el terreno se vuelve apetecible para planes de desarrollo urbano que no habían estado enfocados en ese espacio o que habían permanecido inactivos durante años de desidia estatal: "La otra mitad del espacio, aunque legalizada, no pudo ser utilizada debido a la falta de respuesta por parte de las autoridades... la JAC reclamaba el espacio, alegando que estaba destinado a la construcción de una carretera..." (Huerta El Morro, 2024-I).

A esta asfixia territorial se suma la escasez del recurso hídrico, pues la limitada disponibilidad de agua para el riego, la ausencia de infraestructura adecuada y la escasa preparación técnica obligan a depender de fuentes contaminadas y sistemas rudimentarios: "Esto obligó a los líderes a construir un sistema de riego improvisado utilizando mangueras para captar agua del río Cali, que está contaminada" (Huerta El Caracol, 2024-I).

Estas iniciativas suelen instalarse en espacios marcados por el abandono institucional, donde previamente se han consolidado dinámicas de delincuencia, microtráfico y fronteras invisibles. En este contexto, la apropiación comunitaria del territorio que implica la huerta es percibida como una amenaza a los órdenes informales establecidos, lo que genera tensiones persistentes, climas de miedo

y riesgos para quienes participan. La violencia puede escalar hasta afectar directamente la integridad de líderes y colectivos, provocando la desarticulación de los procesos y el abandono forzado de los espacios recuperados. Si bien la ocupación activa del lugar puede contribuir a desplazar prácticas criminales y reducir la inseguridad, estas transformaciones permanecen frágiles y amenazadas por la persistencia de violencias estructurales y disputas territoriales que exceden la capacidad de acción de las comunidades: "Ante la creciente inseguridad, el colectivo original abandonó definitivamente el proyecto, incapaz de retomar el trabajo en un contexto de violencia creciente" (Huerta Baumhous, 2023-II).

Pese a este panorama de vulnerabilidad, los colectivos han optado por soluciones como el diálogo y la negociación, la búsqueda de amparo jurídico y la creación de redes de apoyo mutuo entre distintas iniciativas de la ciudad. Si bien estos mecanismos de protección funcionan ocasionalmente, no siempre logran su objetivo. No obstante, el efecto en el espacio y en los actores permanece vigente, ya que las huertas logran recuperar el espacio, recomponer el tejido social e impactar positivamente en distintas dimensiones barriales, demostrando que existen otras formas de habitar el territorio, incluso después de que han sido abandonadas o arrasadas: "(...) se promovió el diálogo y la negociación con los vecinos y las instituciones, buscando aclarar malentendidos y resolver las tensiones de manera pacífica" (Huerta El Morro, 2024-I).

4.3. Tipología de los conflictos

Para clasificar a las huertas urbanas en una tipología de los conflictos, es necesario construir una taxonomía excluyente[43]. Como se ha evidenciado en los dos apartados anteriores, las tensiones suelen caracterizarse por sus diferentes manifestaciones, su potencial de escalamiento y su interdependencia. Una fricción suele presentar un detonante que la origina, pero puede irse dinamizando, proceso que está atravesado por una multiplicidad de actores y mecanismos propios de distintas tensiones. Esto sugiere que la multidimensionalidad es la norma y representa la complejidad de los territorios de reexistencia, revelando la naturaleza sistémica del asedio al que se enfrentan estos espacios, lo que imposibilita una clasificación única basada en elementos característicos del conflicto.

Para construir una taxonomía excluyente, es necesario desplazar el foco de los síntomas del conflicto (estigma, agua, olores) hacia el estatus de estabilidad. En este sentido, no se trata de una simple enumeración de problemas, sino del vector de poder determinante[43] que

43 La exclusividad es analítica, no ontológica. Aunque, al momento de desarrollar esta investigación, las huertas solo se clasifican en una categoría, pueden migrar en el tiempo.

43 Es fundamental distinguir entre los obstáculos operativos y el vector de poder determinante que define la existencia de la huerta en la ciudad.

condiciona la supervivencia del proyecto en la trama urbana. El criterio clasificador no es qué problemas tienen, sino cuál es el factor determinante que define su permanencia.

Más que agrupar o sumar problemas, se trata de identificar la racionalidad de poder que condiciona la existencia de la huerta o que sella su destino; es decir, cuál es la fuerza que tiene la capacidad última de permitirla o anularla. Al final, el análisis se basa en una lógica de jerarquía del poder, ya que en un mismo territorio coexisten múltiples tensiones, pero no todos los conflictos tienen el mismo poder de aniquilación. Por tanto, conviene determinar cuál es el techo político[44], ya que será este el que permita que, aunque una huerta tenga varios problemas, sea clasificada únicamente en la categoría que define su estatus de estabilidad territorial.

Bajo este rigor analítico, las iniciativas se clasifican según la naturaleza de su asedio o estabilidad, situando cada proceso en el nivel jerárquico más alto de su conflicto[45]. Esta jerarquización se construyó a partir del análisis de trayectorias, eventos críticos y actores con capacidad efectiva de veto territorial. En síntesis, se responde a la pregunta: ¿cuál es la fuerza determinante que define si esta huerta sigue existiendo mañana? (Tabla 4.1).

4.3.1 Colisión frontal y despojo

El conflicto es de carácter irreconciliable, absoluto e irreversible, con un techo político definido por el Estado/capital. El vector determinante, o la racionalidad de poder, es la hegemonía estatal y el valor de cambio frente al valor de uso del suelo, en el que este último es reclamado para el lucro privado, la infraestructura gris o proyectos estatales de gran escala. La lógica de clasificación se basa en que la huerta desaparece físicamente porque las autoridades, como el Estado o la JAC, imponen el valor económico y el control territorial sobre la vida comunitaria.

El mecanismo causal es el reclamo del suelo para fines que el poder considera superiores a la siembra comunitaria. En esta categoría se presenta un ejercicio de poder institucional que busca la erradicación física del proyecto para imponer un modelo de desarrollo[46] que responda a intereses económicos. Por lo tanto, representa el nivel más crítico de este tipo de disputas, donde cho-

44 Es el límite superior de estabilidad y permanencia que un proyecto de agricultura urbana puede alcanzar antes de colisionar con una fuerza hegemónica que determine su continuidad o su extinción.

45 Es una jerarquía impuesta para simplificar, no una cualidad directa de la realidad. Se basa en priorizar el factor de mayor peso explicativo sobre la permanencia de la huerta; se reconoce que la realidad empírica es más difusa y multicausal.

46 Entendiendo el desarrollo desde la visión tradicional, asociado al progreso material y al crecimiento económico.

Tabla 4.1. Tipología de los conflictos socioecológicos

Categoría	Vector determinante	Huertas	Huertas (%)
Colisión frontal y despojo	Hegemonía estatal y del capital	7, 15 y 16	15%
Resistencia en la marginalidad	Soberanía popular en la exclusión	2, 6, 8, 12 y 17	25%
Negociación estética y funcional	Hegemonía del paisaje	3, 5, 10, 14,19 y 20	30%
Fragilidad de la gobernanza y el procomún	Ruptura del tejido interno o institucional	4, 9, 11, 13 y 18	25%
Consolidación e integración	Estatus pedagógico y legal	1	5%
		Total	**100%**

Nota: En la tabla, los números corresponden a las siguientes huertas: (1) Calima, (2) El Caracol, (3) Dos Ceibas, (4) Agrodomingo, (5) Plan Terraza, (6) The Kingdom, (7) Jacanamijoy, (8) La Laguna, (9) Colsemillas, (10) Hierbabuena, (11) Baumhous, (12) El Morro, (13) Madre Tierra, (14) Germinar, (15) Acacia Roja, (16) El Paraíso, (17) Ayní, (18) Sembrando, (19) El Cortijo y (20) Soy Inteligente.

Fuente: elaboración propia (2026).

can la economía moral de la comunidad y la racionalidad neoliberal de la institucionalidad.

En Jacanamijoy, la Gobernación utilizó maquinaria pesada para despejar el área en favor de planes de desarrollo urbano, ignorando su valor como espacio de memoria. En El Paraíso, la lógica de recuperación del espacio público fue el argumento legal para la demolición. En Acacia Roja:

> (...) la presidenta de la JAC presentó una querella argumentando que la huerta era una invasión del espacio público, pero su verdadera intención era construir instalaciones deportivas. Esto desencadenó una serie de enfrentamientos legales entre la comunidad y la JAC. Las tensiones se manifestaron en discusiones acaloradas, altercados físicos e incluso en la intervención policial... En este contexto de polarización, el DAGMA, presionado por las autoridades locales, se retractó de su apoyo a la huerta, dejándola vulnerable ante los intereses de la JAC. Finalmente, en julio, la iniciativa fue destruida... (Huerta Acacia Roja, 2023-II).

Lo que hace que estas huertas pertenezcan exclusivamente a esta categoría es que su techo político fue definido por la imposibilidad de coexistencia con las estructuras de poder vigentes. En estos casos, el conflicto socioecológico alcanzó su expresión máxima: la aniquilación del espacio. La metodología para clasificar una huerta en esta categoría requiere identificar si la causa final de su desaparición fue una acción coordinada del Estado o de entes paraestatales para priorizar el capital sobre la biodiversidad y el tejido comunitario.

4.3.2 Resistencia en la marginalidad

El conflicto, más que negociable o no, semeja una lucha por la vida, donde el techo político es definido por la violencia y el abandono. En este caso, el vector determinante de poder es la soberanía popular en contextos de exclusión: la huerta sobrevive frente al abandono estatal, la violencia sistémica y la precariedad de recursos. En la lógica de clasificación, el factor determinante radica en la lucha por la supervivencia física, alimentaria e identitaria en zonas estigmatizadas.

Son iniciativas ubicadas en territorios donde el Estado es ausente o punitivo, y cuya supervivencia depende de la autogestión frente a la violencia sistémica y la inaccesibilidad a recursos críticos para el mantenimiento del proyecto. Por ello, se considera el núcleo más dramático y resiliente de esta tipología, ya que el acto de sembrar se convierte en una estrategia biopolítica de soberanía popular.

En estas huertas, la criminalización sistemática de los sujetos se revela en los diarios de campo, que indican cómo, en barrios como Siloé o Mariano Ramos, se señala al huertero de manera peyorativa: "(...) ciertos vecinos mostraron escepticismo y discriminación, viendo a los jóvenes con desconfianza y prejuicios, acusándolos de viciosos y desocupados..." (Huerta El Morro, 2024-I).

Además, operan en condiciones de vulnerabilidad ecosistémica profunda, donde el acceso a elementos básicos como el agua se convierte en un frente de batalla. La institucionalidad a menudo interviene de forma represiva, percibiendo la autonomía comunitaria como una amenaza al control territorial. Un hallazgo fundamental en esta categoría es la función de la huerta como un espacio de refugio para poblaciones vulnerables, desplazadas por el conflicto armado o afectadas por el microtráfico.

El Morro se define por el asedio del microtráfico y la tragedia del asesinato de su líder, lo que forzó su abandono. En El Caracol, la lucha central es por el acceso mínimo al agua, ante un sistema de riego improvisado, el uso de agua contaminada del río Cali y el estigma de criminalidad del barrio. La Laguna enfrenta el asedio de la JAC y la presión constante del microtráfico en la zona. The Kingdom se sitúa en un contexto de bandas delictivas e inseguridad que limita la participación comunitaria y ve amenazada su continuidad por la escasez de agua. En Ayní: "Concretamente, los representantes de la JAC llegaron al punto de quemar entre el 35% y el 40% de la huerta para demostrar su rechazo... La única fuente hídrica cercana, el caño Cañaverales, presenta altos niveles de contaminación..." (Diario de campo, 2025-II).

La mera existencia de las huertas de esta categoría ya supone un acto de resistencia frente a la segregación urbana y la precariedad impuesta por el capital. A pesar de la oposición de las JAC, el microtráfico y la fuerza pública, estos espacios persisten, aunque se encuentren en asedio constante.

4.3.3 Negociación estética y funcional

El conflicto es de prejuicio de clase sobre el paisaje, por lo que su techo político está definido por la hegemonía cultural. La racionalidad de poder se basa en que la permanencia depende de ajustarse a estándares visuales, olfativos o de higiene propios de la clase media/alta y del centro urbano. No hay una amenaza inminente de demolición estatal ni un asedio desde la marginalidad, sino un riesgo de expulsión social por considerarse desagradable en términos de olor o apariencia. El conflicto se gestiona mediante el diálogo y la adaptación estética para evitar dicha expulsión.

En El Cortijo, los vecinos se opusieron al proyecto, exigiendo que pareciera un jardín ornamental. En Plan Terraza, hay quejas por los olores de la compostera, lo que obliga al gestor a un ejercicio de pedagogía para evitar tensiones mayores. En Germinar, su estrategia de estabilidad fue reubicarse en un área abierta para ganar visibilidad ante la comunidad. En Hierbabuena, los vecinos circundantes no permiten su expansión, limitando el proyecto a un terreno pequeño. En Dos Ceibas, los líderes deben usar plataformas y bancas para negociar el uso del espacio con habitantes de calle y evitar el deterioro sanitario de las raíces de los árboles. En Soy Inteligente: “Hay una percepción negativa de algunos residentes cercanos que consideran que la huerta afecta la vista de sus viviendas…” (Diario de campo, 2023-I).

Esta categoría se sitúa en un plano estético-moral, en torno al derecho a significar el espacio público. Describe la fricción entre la estética productiva y la estética ornamental, donde la gentrificación simbólica hace que los vecinos perciban el policultivo como un foco desagradable desde su mirada. Las huertas luchan contra el prejuicio de clase y las normas no escritas de limpieza y orden de estos barrios; su supervivencia no es territorial, sino de aceptación social. No se trata de un conflicto menor, sino de un mecanismo de control urbano blando, distinto al despojo violento, pero igualmente disciplinante.

4,3.4 Fragilidad de la gobernanza

Es una crisis del procomún[47] e institucional, lo cual define su techo político. El vector de poder nace de la ruptura del tejido interno o externo; es decir, de una entropía social e institucional que desmantela la gestión de la iniciativa. La lógica de clasificación es que el conflicto emana de la incapacidad de sostener lo colectivo frente a fallas en el procomún o por la desatención de las instituciones que deberían respaldarla. El proyecto suele ver comprometida su sostenibilidad a futuro por dinámicas de abandono sistemático de las instituciones aliadas, oportunismo de terceros y división interna.

En Baumhous, el gestor pausó las labores, intervalo que fue aprovechado por un vecino para tomar el con-

47 Bien gestionado por la comunidad.

trol unilateral del terreno. En Madre Tierra, la causa principal de la crisis fue que el líder de la JAC mostró desinterés y tomó decisiones arbitrarias que causaron el abandono del proyecto. En Agrodomingo, hay tensiones internas en torno a la gestión de recursos, a lo que se suman los obstáculos que enfrentan con la burocracia y la normativa del uso del espacio público. En Colsemillas, surgieron actores que veían la huerta como una oportunidad de lucro, lo que chocaba con la perspectiva del colectivo original. Además, han tenido una relación tensa con la institucionalidad, llegando incluso a la intervención violenta del espacio por parte de la Policía. En Sembrando: "La causa principal radica en el nulo apoyo económico y las dificultades en la gestión y conciliación de los temas relacionados con la huerta por parte de la institución educativa..." (Diario de campo, 2023-I).

En esta categoría, el conflicto socioecológico se internaliza. La huerta lucha contra la erosión del tejido que la sostiene. Estas huertas se ubican aquí porque su destino está fuertemente determinado por la capacidad (o incapacidad) de las comunidades y sus aliados institucionales de gestionar el espacio sin caer en el individualismo, la negligencia burocrática o el clientelismo local.

4.3.5 Consolidación e integración

Son aquellas que han logrado trascender la fricción mediante el reconocimiento legal, la certificación técnica o la inserción en redes académicas; su techo político está definido por un estatus pedagógico. La racionalidad de poder radica en que la huerta ha logrado protegerse mediante certificaciones o vínculos académicos. La lógica de la clasificación se basa en su inserción en redes de conocimiento legalizadas que le otorgan una capa de protección institucional.

En esta categoría se ubica de forma exclusiva la huerta Calima, un proceso que se ha convertido en un territorio institucionalizado y académicamente validado. El colectivo no se limitó a la ocupación física, sino que activó un blindaje legal mediante derechos de petición y la búsqueda activa de apoyo institucional para orientar el espacio hacia el objetivo de ser un ecobarrio. Esta iniciativa ha profesionalizado su existencia, ya que el SENA certificó a sus integrantes como técnicos en sistemas agropecuarios ecológicos. Su estabilidad se refuerza mediante convenios con instituciones educativas como el Colegio INE y la Escuela Fray Domingo de las Casas para el desarrollo de huertas hijas, lo que crea una red de protección social y pedagógica.

De igual manera, se constituyen como la Corporación Ambiental y Comunitaria Barrio Calima, una entidad sin ánimo de lucro; esta formalización les permite articular a 530 familias de forma directa e indirecta, otorgándoles capital político. También han logrado que el espacio sea percibido como un activo de prestigio para la ciudad, ya que ha sido visitado por más de 2.700 estudiantes y personas de más de 30 países, lo que le otorga gran visibilidad. Finalmente, la transformación de un an-

tiguo basurero en un sendero de 800 metros lineales con especies nativas ha consolidado su reconocimiento como bosque urbano.

Esta categoría representa el estadio de mayor estabilidad territorial dentro de la taxonomía. Su éxito radica en haber sabido negociar con la burocracia estatal desde la autonomía certificada. El conflicto ha dado paso a la creación de un nuevo estatus jurídico y social para el suelo urbano: un espacio que es de la comunidad con el aval del Estado. Por ello, es el referente arquetípico de la consolidación institucional en la ciudad; sin embargo, también implica una reconfiguración parcial de la autonomía comunitaria.

La síntesis de este apartado permite concluir que la agricultura urbana en Cali no constituye un movimiento homogéneo, sino una cartografía de tensiones desiguales. Los resultados presentados en esta taxonomía no son meras agrupaciones descriptivas; son el reflejo de cómo el vector de poder determinante condiciona cada proceso. Esta tipología es estrictamente excluyente porque se fundamenta en el techo político de cada huerta. Una iniciativa no se clasifica por la naturaleza de sus problemas, sino por la fuerza que condiciona su permanencia final.

Al final, esta la Tabla 4.2. es el resultado de un mapeo de fuerzas. Las huertas se clasifican según su capacidad de resistir o negociar con las estructuras de poder que intentan normalizar, mercantilizar o borrar el espacio público. Al cruzar estas dimensiones, se demuestra que el conflicto no gira en torno a la siembra en sí, sino que constituye un debate sobre la soberanía: quién tiene el poder de decidir qué es vida útil, qué es belleza y quién es un ciudadano legítimo para habitar y transformar el espacio de la ciudad.

El criterio de exclusión es la trayectoria final:

- Si la huerta fue borrada por el poder estatal: Categoría 1.
- Si sobrevive bajo violencia y precariedad, pero sin reconocimiento: Categoría 2.
- Si su permanencia se basa en ajustarse a estándares estéticos de la clase media: Categoría 3.
- Si corre peligro por una relación disfuncional con la institucionalidad o por problemas internos: Categoría 4.
- Si cuenta con certificaciones o convenios que la protegen: Categoría 5.

Este modelo demuestra que la causa principal de los conflictos socioecológicos en las huertas urbanas de Cali es la disputa irreconciliable por el sentido del espacio público. En los casos analizados, se observa que la ciudad hegemónica utiliza el despojo físico, la estigmatización y el prejuicio estético como dispositivos de control territorial. Estas categorías cierran el apartado al probar que el destino de estas iniciativas suele estar determinado por su posición en la estructura de clases y su capacidad (o incapacidad) de negociar con un poder institucional que prioriza el capital sobre la vida.

4.4. Puntos críticos e indicadores de los conflictos

Se identificaron 12 puntos críticos de los conflictos socioecológicos en las huertas urbanas de Cali: nueve que los impulsan y tres que los limitan. Entre los factores que alimentan estas tensiones se encuentran las expectativas y percepciones negativas, las prácticas de fricción cotidianas, la intervención legal e institucional, el apoyo institucional discontinuo, la inseguridad en el uso del suelo, la vulnerabilidad hídrica, las prácticas de daño, la inseguridad y la estigmatización. Por su parte, los aspectos que mitigan el conflicto son la conciliación, la resiliencia comunitaria y el amparo legal.

A partir de estos puntos críticos se derivaron indicadores para cada atributo de los conflictos socioecológicos, con el fin de observar sus formas de manifestación. Para el atributo de dinámicas comunitarias se identificaron cuatro indicadores: discrepancias estéticas y sensoriales; acciones de daño menor; diálogo y negociación; y trama de capacidades adaptativas. En el atributo de relaciones de poder se reconocieron los indicadores de acciones legales y de bloqueo; apoyo intermitente, desarticulado o nulo; y formalización jurídica. Para el atributo de territorialidad se propusieron los indicadores de inseguridad en el uso del suelo frente a planes de desarrollo urbano y restricción del acceso espacial; así como escasez de agua, dependencia de fuentes contaminadas y sistemas de riego rudimentarios. En el atributo de violencia se utilizaron los indicadores de sabotaje físico y agresión directa, e inseguridad barrial y violencia territorial. Finalmente, para el atributo de criminalización se empleó el indicador de etiquetamiento despectivo, discriminación y predisposición negativa (Tabla 4.2).

Estos porcentajes sugieren que los indicadores predominantes, que hacen parte de los puntos críticos que estimulan los conflictos, son: acciones legales y de bloqueo; apoyo intermitente, desarticulado o nulo; e inseguridad en el uso del suelo frente a planes de desarrollo urbano y restricción del acceso espacial. Estos alcanzan un 45% en las experiencias estudiadas, lo que sugiere una elevada intervención estatal y un fuerte componente de territorialidad; específicamente, orientado a definir quién tiene acceso al suelo y cuál es la finalidad de su uso. El segundo lugar es ocupado por el etiquetamiento despectivo, la discriminación y la predisposición negativa, presentes en el 40% de los casos, lo que los consolida como una herramienta importante de deslegitimación.

A continuación, se posicionan las acciones de daño menor, junto con el sabotaje físico y la agresión directa, con un 35%, lo que indica un escalamiento de las tensiones y una fuerte hostilidad en siete iniciativas. Con un 30%, la inseguridad barrial y la violencia territorial se relacionan con dinámicas de microtráfico y fronteras invisibles, comúnmente presentes en barrios históricamente marcados por estas problemáticas.

Tabla 4.2. Atributos, puntos críticos e indicadores de los conflictos socioecológicos

Atributos	Puntos críticos	Impulsa (+) / Limita (-)	Indicadores	Huertas	Huertas (%)
Dinámicas comunitarias	Expectativas y percepciones negativas	(+)	Discrepancias estéticas y sensoriales	5, 12, 19 y 20	20%
	Prácticas de fricción cotidianas	(+)	Acciones de daño menor	2, 3, 4, 6, 13, 15 y 16	35%
	Conciliación	(-)	Diálogo y negociación	1, 4, 5, 12 y 17	25%
	Resiliencia comunitaria	(-)	Trama de capacidades adaptativas	Todas	100%
Relaciones de poder	Intervención legal/ institucional	(+)	Acciones legales y de bloqueo	4, 9, 7, 8, 12, 13, 15, 16 y 19	45%
	Apoyo institucional discontinuo	(+)	Apoyo intermitente, desarticulado o nulo	4, 8, 12, 13, 14, 15, 16, 18 y 19	45%
	Amparo legal	(-)	Formalización jurídica	1, 4 y 12	15%
Territorialidad	Inseguridad en el uso del suelo	(+)	Inseguridad en el uso del suelo frente a planes de desarrollo urbano y restricción del acceso espacial	7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16 y 17	45%
	Vulnerabilidad hídrica	(+)	Escasez de agua, dependencia de fuentes contaminadas y sistemas de riego rudimentarios	2, 6, 8, 17 y 19	25%
Violencia	Prácticas de daño	(+)	Sabotaje físico y agresión directa	2, 9, 7, 15, 16, 17 y 19	35%
	Inseguridad	(+)	Inseguridad barrial y violencia territorial	1, 6, 8, 9, 11 y 12	30%
Criminalización	Estigmatización	(+)	Etiquetamiento despectivo, discriminación y predisposición negativa	1, 2, 7, 9, 12, 16, 17 y 20	40%

Nota: En la tabla, los números corresponden a las siguientes huertas: (1) Calima, (2) El Caracol, (3) Dos Ceibas, (4) Agrodomingo, (5) Plan Terraza, (6) The Kingdom, (7) Jacanamijoy, (8) La Laguna, (9) Colsemillas, (10) Hierbabuena, (11) Baumhous, (12) El Morro, (13) Madre Tierra, (14) Germinar, (15) Acacia Roja, (16) El Paraíso, (17) Ayní, (18) Sembrando, (19) El Cortijo y (20) Soy Inteligente.

Fuente: elaboración propia (2026).

Para cerrar la lista, la escasez de agua, la dependencia de fuentes contaminadas y los sistemas de riego rudimentarios constituyen una problemática presente en el 25% de los proyectos, lo que indica un metabolismo urbano con fragilidad hídrica. En efecto, una cuarta parte de las huertas debe superar obstáculos derivados de la inaccesibilidad a este recurso. Finalmente, el 20% enfrenta discrepancias estéticas y sensoriales, lo que señala que las diferencias en las concepciones sobre cómo debe verse el espacio –y, en específico, qué se considera visualmente agradable– pueden generar tensiones. Aunque este es el indicador menos frecuente, tiene un alto potencial de escalamiento o de superposición con otras manifestaciones, lo que puede agudizar los conflictos.

Por otra parte, los indicadores que contrarrestan los conflictos se presentan con una frecuencia mucho menor en comparación con aquellos que los alimentan. De manera transversal, la trama de capacidades adaptativas permea todas las iniciativas, ya que siempre se registra alguna manifestación de resiliencia, aunque su intensidad varía según el caso. Con una frecuencia más baja, el 25% implementa procesos de diálogo y negociación que permiten establecer consensos; sin embargo, estos no necesariamente resultan efectivos. Por último, el amparo legal aparece más como una excepción que como una regla, ya que solo se encuentra en el 15% de los casos. Esto sugiere una institucionalidad ambigua, que interviene recurrentemente mediante mecanismos de represión y criminalización, pero no de protección.

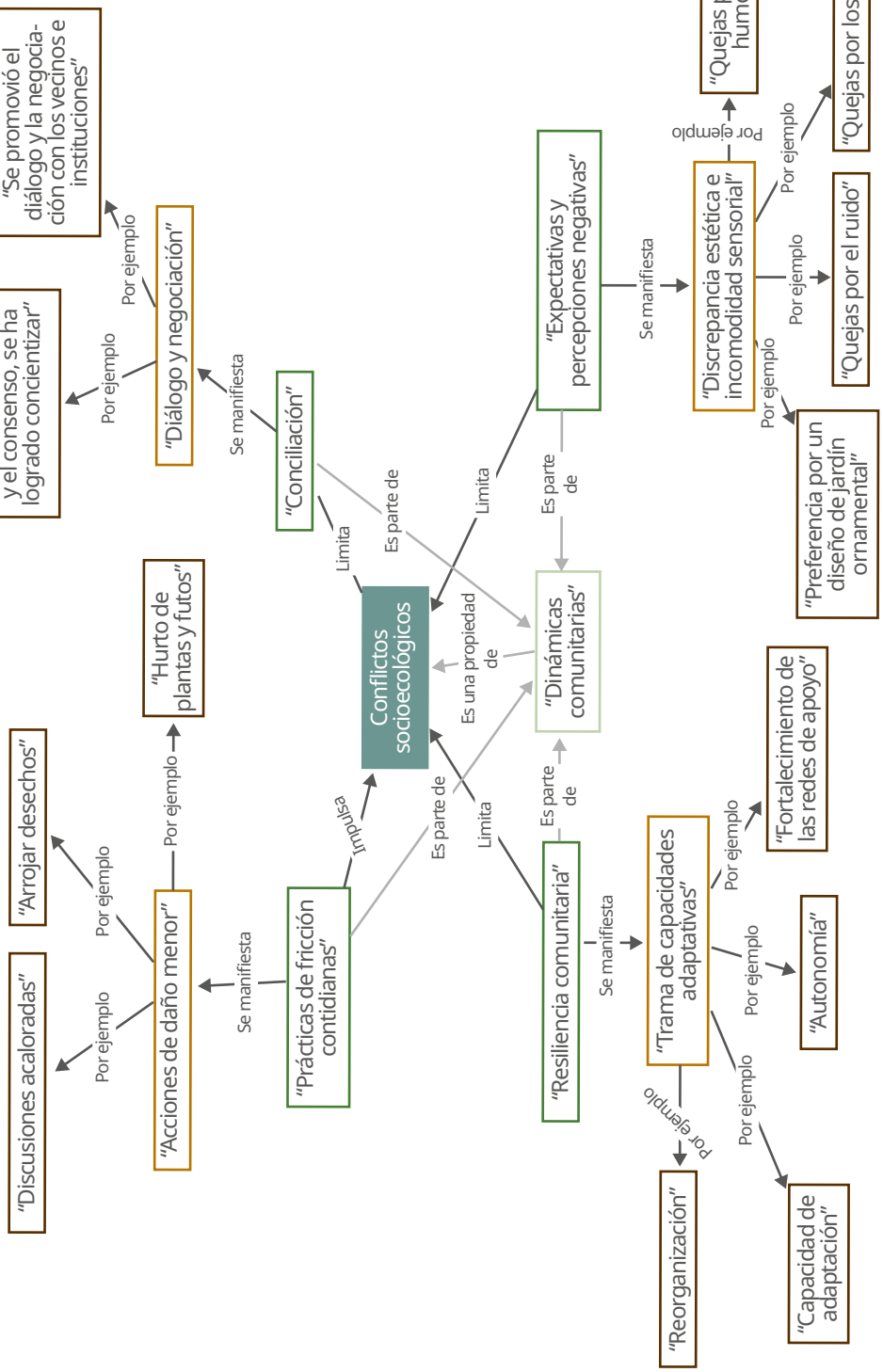
4.4.1 Dinámicas comunitarias

Los resultados indican que, en el atributo de dinámicas comunitarias, las discrepancias estéticas y sensoriales se presentan en el 20% (cuatro huertas). Estas situaciones se relacionan con ideas distintas sobre cómo debe verse una huerta, así como con incomodidades asociadas al ruido, el humo y los olores. Esto se refleja en los siguientes fragmentos de los diarios de campo: “(...) surgieron molestias por el ruido y el humo provenientes de la huerta, lo que generó tensiones y complicó la convivencia...” (Huerta El Morro, 2024-I). (Figura 4.1).

Las acciones de daño menor se registraron en el 35% (siete huertas), destacándose microagresiones como arrojar residuos deliberadamente en la huerta, hacer un mal uso del espacio y hurtar frutos y plantas. Por ejemplo: “Según relatan algunas participantes, uno de los desafíos más frecuentes ha sido la oposición de ciertos miembros de la comunidad que, al parecer, se apropian indebidamente de plantas y frutos...” (Huerta Agrodomingo Mujeres, 2023-I).

El diálogo y la negociación se evidencian en el 25% (cinco huertas). Algunos diarios mencionan lo siguiente acerca de los intentos de conciliación llevados a cabo por los huerteros para solucionar sus conflictos de manera pacífica: “(...) mediante el diálogo y el consenso, se ha logrado concientizar sobre la importancia

Figura 4.1. Red semántica del atributo dinámicas comunitarias



Nota: La codificación cromática distingue el fenómeno estudiado (rojo), los atributos (azul), los puntos críticos (verde), los indicadores (amarillo) y los asertos empíricos de los diarios de campo (naranja).

Fuente: elaboración propia (2026). Análisis cualitativo asistido por ATLAS.ti.

de la compostera para el ciclo de la huerta, estableciendo acuerdos que han prevenido el surgimiento de tensiones mayores" (Huerta Plan Terraza, 2023-I).

Se identificó que, en la trama de capacidades adaptativas, todos los diarios registran diferentes manifestaciones de resiliencia comunitaria, entendida como la capacidad de los colectivos para reorganizarse, resistir agresiones materiales, fortalecer lazos sociales y mantener su autonomía, tal como se expresa a continuación: "Estos hechos, lejos de acabar con la iniciativa, causaron que la comunidad se uniera para restaurar lo que había sido destruido..." (Huerta Aynί, 2025-I). "(...) han aprendido a buscar alianzas con otros actores de la comunidad, lo que les ha permitido superar algunos de los obstáculos que enfrentan" (Huerta Agrodomingo Mujeres, 2023-I).

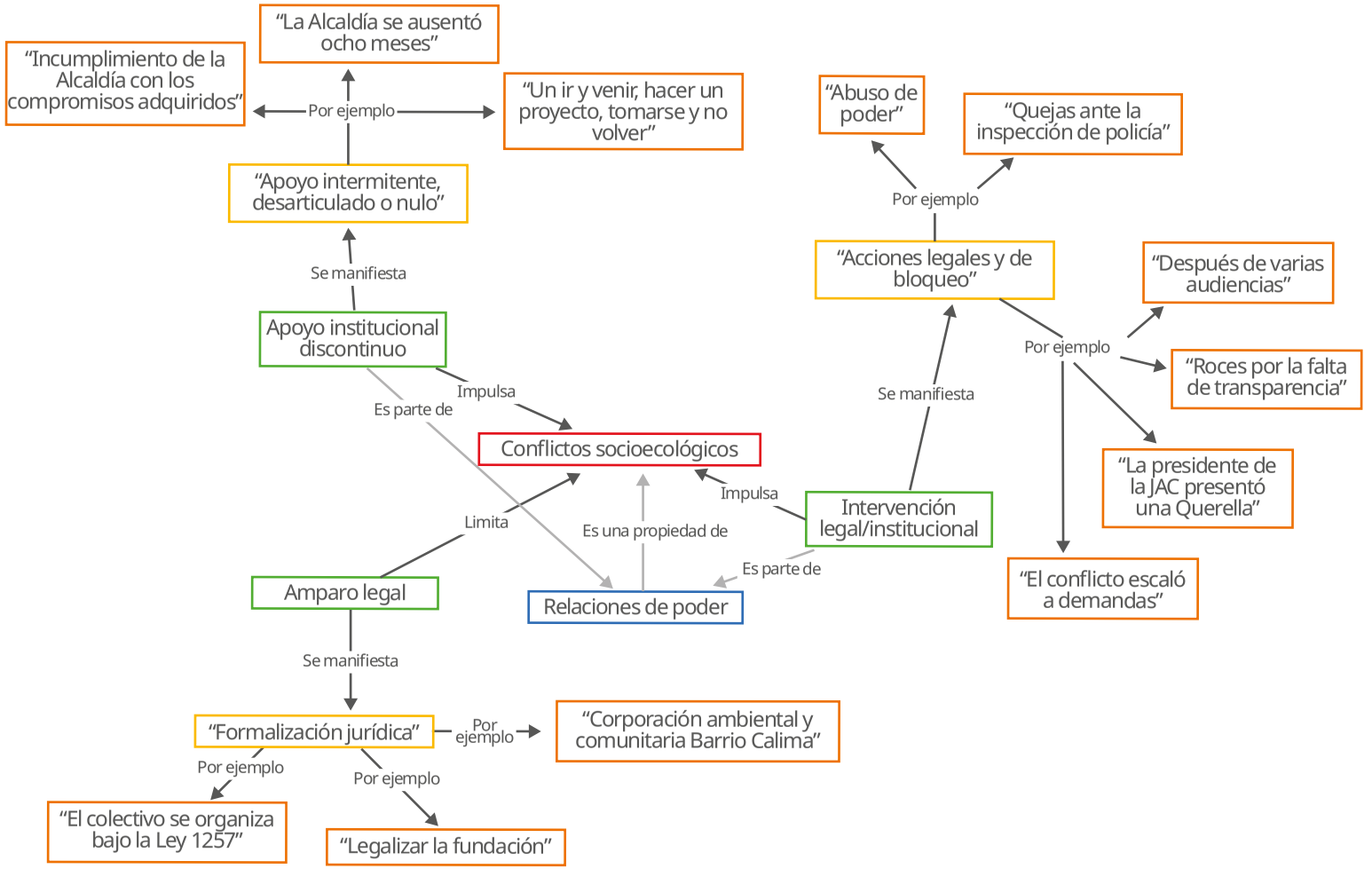
4.4.2 Relaciones de poder

En lo referente a las relaciones de poder (Figura 4.2), los resultados sugieren la existencia de asimetrías considerables. En el 45% (nueve huertas) se registraron acciones legales como querellas, demandas y audiencias, así como acciones de bloqueo, entre ellas la falta de transparencia y el abuso de poder. En casos extremos, se llegaron a emitir órdenes de arrasamiento, tal como se relata a continuación:

> (...) la JAC, encargada de la administración del espacio donde se encontraba la huerta, obtenía ingresos del alquiler de una cancha de tenis adyacente. El líder del proyecto cuestionó la gestión de estos fondos por parte de la JAC y solicitó que una parte de ellos se destinara a las actividades de la huerta; sin embargo, esta petición no fue atendida... Esta crítica al manejo de los fondos y la insistencia en la transparencia generaron roces entre el gestor y la JAC. A principios de 2023, las tensiones aumentaron debido a las fricciones entre el gestor de la huerta y el profesor de tenis que trabajaba en la cancha adyacente... El punto de inflexión fue la muerte de una zarigüeya madre que estaba bajo la protección de los miembros del proyecto. Este evento exacerbó las tensiones preexistentes y desencadenó un enfrentamiento más agudo, que escaló hasta la agresión física y las demandas legales. Aprovechando la situación, la presidenta de la JAC presentó una queja ante la inspección de policía de la comuna 17, acusando a la huerta de ocupar ilegalmente el espacio público. Después de varias audiencias, la inspección de policía, con el apoyo de la Personería de Cali y algunos líderes del barrio, ordenó la demolición de la iniciativa el 23 de agosto de 2023, argumentando que se trataba de una recuperación del espacio público (Huerta El Paraíso, 2023-II).

Asimismo, el apoyo intermitente, desarticulado o nulo fue señalado en reiteradas ocasiones, manifestándose en el 45% de los casos (nueve huertas). Este suele presentarse en forma de un respaldo inicial por parte de las instituciones, a través de la provisión de herramientas, insumos y capacitación técnica, que con frecuencia se interrumpe de manera prematura. Esta discontinuidad deriva en la evasión de responsabilidades institucionales frente a la comunidad, dejando los proyectos a la deriva. De igual manera, el apoyo brindado no siempre responde a las necesidades específicas de las iniciativas o, en algunos casos, resulta inexistente, sin atender a las demandas planteadas, particularmente en comunidades vulnerables marcadas por el abandono estatal. Esta situación se ilustra a continuación:

Figura 4.2. Red semántica del atributo relaciones de poder



Nota: La codificación cromática distingue el fenómeno estudiado (rojo), los atributos (azul), los puntos críticos (verde), los indicadores (amarillo) y los asertos empíricos de los diarios de campo (naranja).

Fuente: elaboración propia (2026). Análisis cualitativo asistido por ATLAS.ti.

> (...) una iniciativa liderada por la JAC de la comuna 17 de la ciudad, con el respaldo de entidades gubernamentales como el DAGMA. Sin embargo, en sus primeros pasos, el proyecto no logró consolidarse y las dos camas biodigestoras instaladas quedaron inutilizadas por un tiempo (Huerta El Paraíso, 2023-II).

Respecto a la formalización jurídica, se observa que el 15% (tres huertas) ha hecho uso de estos mecanismos como estrategia de protección. Esto incluye la formalización legal y la organización bajo marcos normativos específicos. En este sentido, los diarios señalan lo siguiente: "(...) ha asumido la tarea de continuar con su obra, buscando legalizar la fundación y reintegrar a los jóvenes en el proyecto, no solo en El Morro, sino también en otras huertas comunitarias de la ciudad" (Huerta El Morro, 2024-I). "(...) este colectivo se organiza bajo la Ley 1257, que promueve la autonomía y la capacidad de decisión de las mujeres..." (Huerta Agrodomingo Mujeres, 2023-I).

4.4.3 Territorialidad

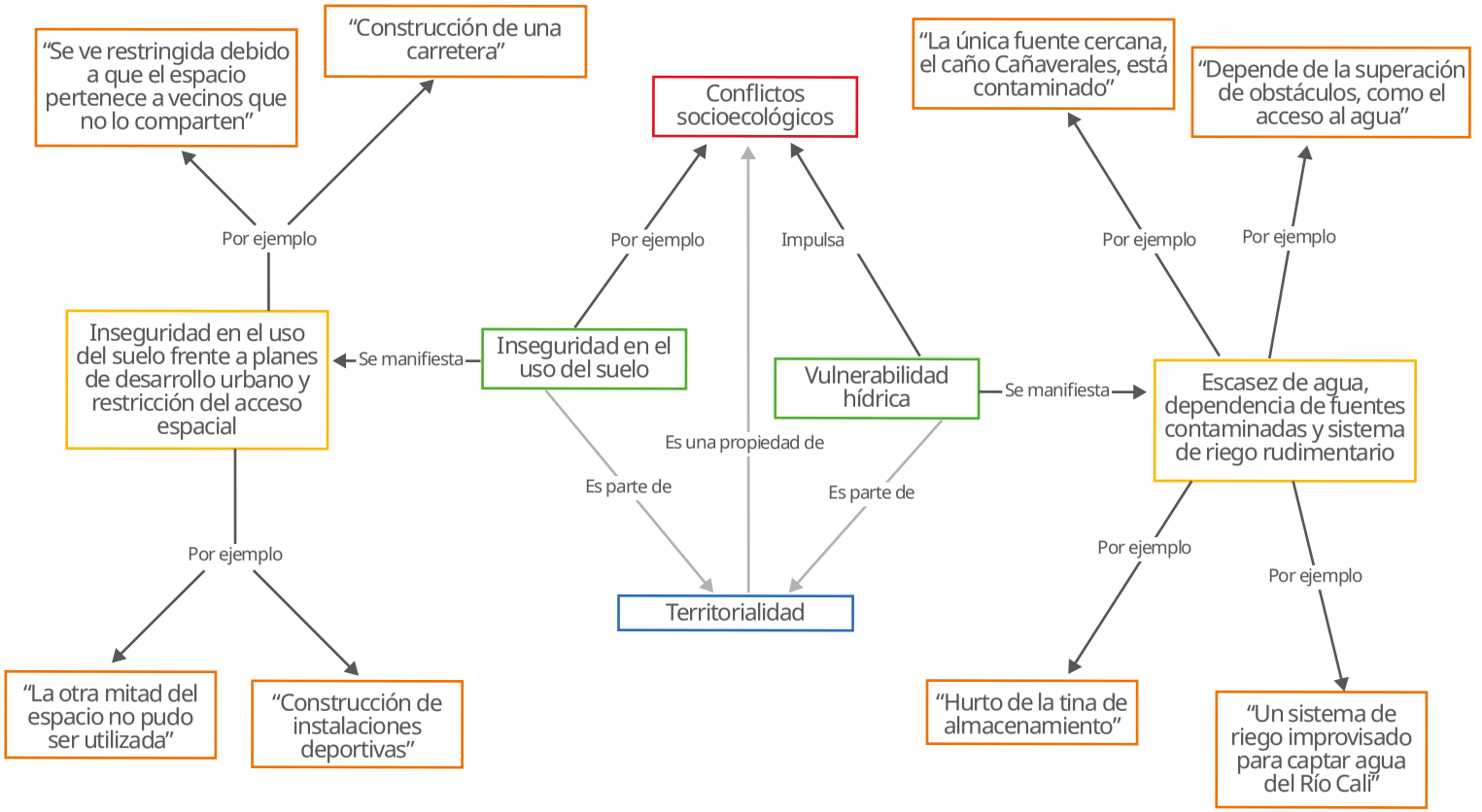
En el atributo de territorialidad (Figura 4.3), se presenta que la inseguridad en el uso del suelo frente a planes de desarrollo urbano y la restricción del acceso espacial constituyen una manifestación recurrente en los diarios de campo, presente en el 45% (nueve huertas). Esto se evidencia en la pugna entre distintos actores y las iniciativas por el control del espacio, ya sea para el desarrollo de proyectos urbanísticos, procesos de privatización o limitaciones a la expansión de las huertas por falta de suelo disponible. De esta manera, lo expresan algunos fragmentos del corpus estudiado: "La ausencia temporal del líder permitió que un vecino se adueñara del espacio, lo que generó tensiones irresolubles y dificultó el regreso del colectivo original" (Huerta Baumhous, 2023-II). "(...) su expansión se ve restringida debido a que el espacio circundante pertenece a otros vecinos que no están dispuestos a destinarlo para este propósito" (Huerta Hierbabuena, 2023-I).

En este mismo atributo, se identifican la escasez de agua, la dependencia de fuentes contaminadas y los sistemas de riego rudimentarios. Tal como señalan los diarios, el 25% (cinco huertas) presenta estas condiciones, que no solo incluyen dificultades para acceder al recurso hídrico, sino también problemas de contaminación, carencia de infraestructura adecuada y limitada capacidad técnica para su gestión. Esto se ejemplifica a continuación: "(...) un sistema de riego que comenzó con el transporte de agua desde las casas de los vecinos" (Huerta El Cortijo, 2024-I). "(...) su sostenibilidad a largo plazo depende de la superación de obstáculos estructurales, como el acceso regular al agua..." (Huerta The Kingdom, 2023-I).

4.4.4. Violencia

Para el atributo de violencia (Figura 4.4), se identifican el sabotaje físico y la agresión directa, presentes en el 35% (siete huertas), de acuerdo con los diarios. Estas manifestaciones incluyen la quema parcial de la huerta, la destrucción de cercos, el hurto de insumos críticos y los alter-

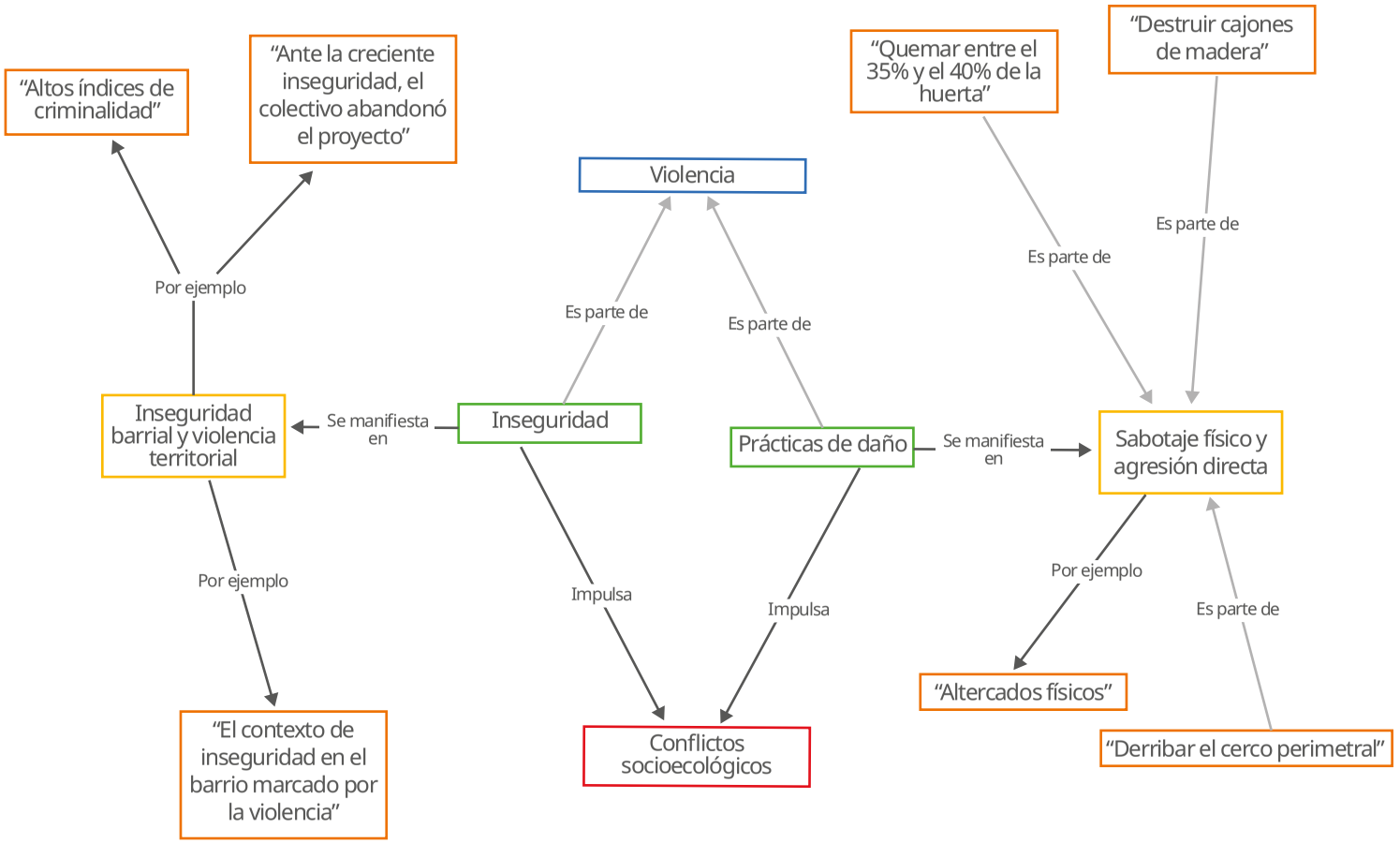
Figura 4.3. Red semántica del atributo territorialidad



Nota: La codificación cromática distingue el fenómeno estudiado (rojo), los atributos (azul), los puntos críticos (verde), los indicadores (amarillo) y los asertos empíricos de los diarios de campo (naranja).

Fuente: elaboración propia (2026). Análisis cualitativo asistido por ATLAS.ti.

Figura 4.4. Red semántica del atributo violencia



Nota: La codificación cromática distingue el fenómeno estudiado (rojo), los atributos (azul), los puntos críticos (verde), los indicadores (amarillo) y los asertos empíricos de los diarios de campo (naranja).

Fuente: elaboración propia (2026). Análisis cualitativo asistido por ATLAS.ti.

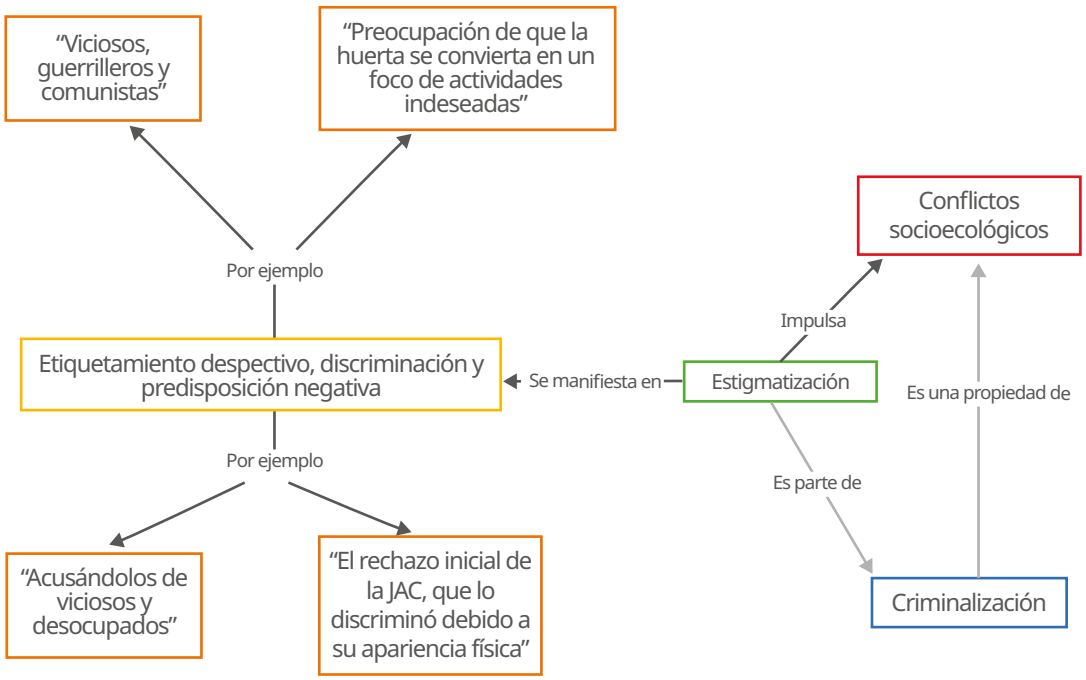
cados físicos: "Aunque contaban con una tina diseñada para almacenar agua, esta fue hurtada, complicando aún más el mantenimiento de los cultivos" (Huerta El Caracol, 2024-I). "Este evento exacerbó las tensiones preexistentes y desencadenó un enfrentamiento más agudo, que escaló hasta la agresión física..." (Huerta El Paraíso, 2023-II).

De igual manera, la inseguridad barrial y la violencia territorial constituyen una narrativa reiterada que, como señalan los diarios, está presente en el 30% (seis huertas). Estas dinámicas se asocian con la presencia de grupos delictivos, el microtráfico y las fronteras invisibles. Concretamente: "(...) además de problemas de seguridad, ya que la zona se ve afectada por el microtráfico" (Huerta La Laguna, 2024-I). "(...) el contexto de inseguridad en el barrio, históricamente marcado por la presencia de bandas y actividades delictivas, limita la participación comunitaria..." (Huerta The Kingdom, 2023-I).

4.4.5 Criminalización

Para el atributo de criminalización (Figura 4.5), el 40% (ocho huertas) reporta etiquetamiento despectivo, discriminación y predisposición negativa, manifestadas a través de jui-

Figura 4.5 . Red semántica del atributo violencia



Nota: La codificación cromática distingue el fenómeno estudiado (rojo), los atributos (azul), los puntos críticos (verde), los indicadores (amarillo) y los asertos empíricos de los diarios de campo (naranja).

Fuente: elaboración propia (2026). Análisis cualitativo asistido por ATLAS.ti.

cios basados en la apariencia física, la posición política o el consumo de sustancias psicoactivas. Esto se documenta en los diarios de la siguiente manera: "Otro problema evidente es la estigmatización del lugar: algunas personas de la comunidad perciben la huerta como una zona utilizada exclusivamente para el consumo de drogas" (Huerta Colsemillas, 2024-I). "A pesar de enfrentar el rechazo inicial de la JAC, que lo estigmatizó debido a su apariencia física y presuntos problemas relacionados con el consumo de sustancias psicoactivas..." (Huerta El Paraíso, 2023-II).

4.5. Integración de resultados

A continuación, se realiza una integración de los resultados, en la cual se evalúan los indicadores según la tipología del conflicto (Tabla 4.3).

En la colisión frontal y despojo predominan las expresiones más intensas del conflicto, con altos niveles de acciones de bloqueo, agresión directa, inseguridad en el uso del suelo y sabotaje físico, acompañadas por una fuerte activación de capacidades adaptativas, pero con una casi total ausencia de diálogo, negociación y formalización jurídica. Este patrón refleja disputas altamente polarizadas, en las que la confrontación sustituye los mecanismos institucionales de resolución.

En contraste, la resistencia en la marginalidad presenta una conflictividad persistente, aunque menos frontal, marcada por la escasez de agua y la dependencia de fuentes contaminadas, junto con la inseguridad barrial y los apoyos intermitentes. El diálogo y la negociación aparecen de forma incipiente, aunque sin una traducción clara en procesos legales consolidados, lo que sugiere estrategias de sobrevivencia más que de transformación estructural del conflicto.

Por su parte, la negociación estética y funcional se caracteriza por una gestión del conflicto centrada en ajustes simbólicos y prácticos, donde las discrepancias estéticas y sensoriales adquieren mayor peso, la violencia directa es mínima y las capacidades adaptativas alcanzan su máxima expresión, lo que indica una canalización del conflicto a través de arreglos parciales y consensos limitados.

La fragilidad de la gobernanza y del procomún revela un escenario intermedio, en el que la debilidad institucional se traduce en altos niveles de inseguridad en el uso del suelo, acciones legales de bloqueo y apoyos discontinuos, combinados con expresiones de violencia territorial y daño menor. Esto evidencia tensiones sostenidas por la falta de marcos claros de regulación y corresponsabilidad colectiva.

Finalmente, la consolidación e integración se caracteriza por la centralidad del diálogo y la negociación, la formalización jurídica y la consolidación de capacidades adaptativas, junto con una reducción significativa de la confrontación directa, aunque sin eliminar completamente prácticas de violencia simbólica o territorial.

Los resultados evidencian una gradiente clara de conflictividad entre las distintas tipologías analizadas,

Tabla 4.3. Integración de resultados

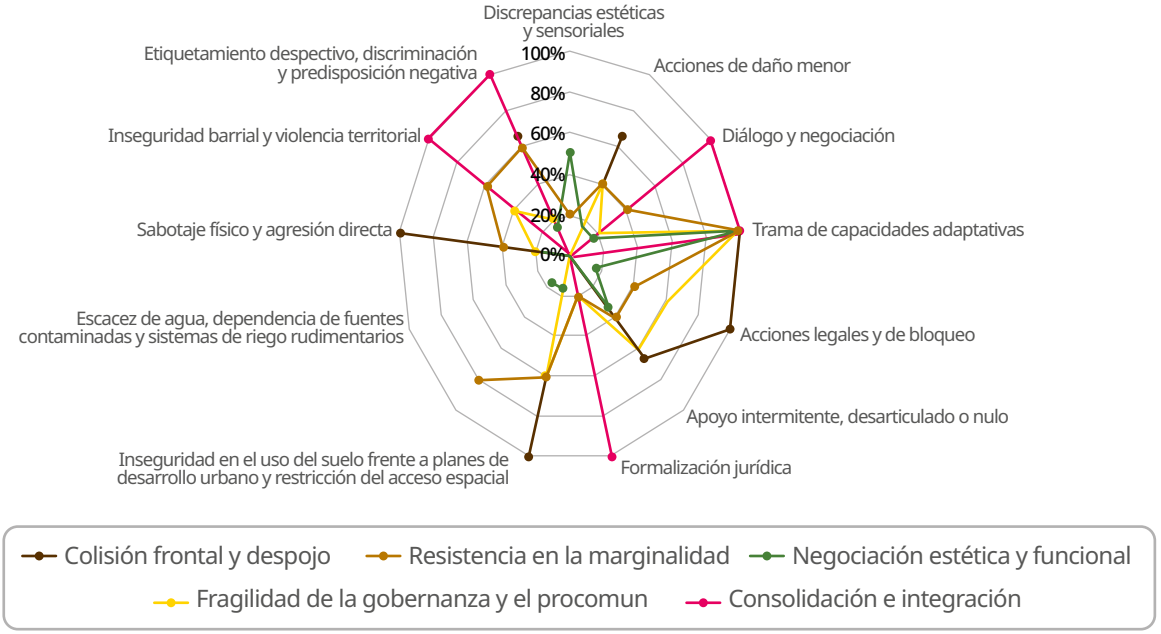
Indicadores	Tipología del conflicto				
	Colisión frontal y despojo	Resistencia en la marginalidad	Negociación estética y funcional	Fragilidad de la gobernanza y el procomún	Consolidación e integración
Discrepancias estéticas y sensoriales	0%	20%	50%	0%	0%
Acciones de daño menor	66%	40%	16%	40%	0%
Diálogo y negociación	0	40%	16%	20%	100%
Trama de capacidades adaptativas	100%	100%	100%	100%	100%
Acciones legales y de bloqueo	100%	40%	16%	60%	0%
Apoyo intermitente, desarticulado o nulo	66%	40%	33%	60%	0%
Formalización jurídica	0%	20%	0%	20%	100%
Inseguridad en el uso del suelo frente a planes de desarrollo urbano y restricción del acceso espacial	100%	60%	16%	60%	0%
Escasez de agua, dependencia de fuentes contaminadas y sistemas de riego rudimentarios	0%	80%	16%	0%	0%
Sabotaje físico y agresión directa	100%	40%	16%	20%	0%
Inseguridad barrial y violencia territorial	0%	60%	0%	40%	100%
Etiquetamiento despectivo, discriminación y predisposición negativa	66%	60%	16%	20%	100%

Fuente: elaboración propia (2026).

que va desde escenarios de confrontación abierta hasta procesos de integración institucional. En este sentido, se observa que, a mayor presencia de diálogo, negociación y formalización legal, menor es la intensidad violenta del conflicto; mientras que la ausencia de estos mecanismos tiende a reforzar dinámicas de confrontación, precariedad y fragmentación socia (Figura 4.6).

Los resultados muestran que algunos indicadores presentan comportamientos similares entre tipologías, como la trama de capacidades adap-

Figura 4.6. Integración de resultados



Nota: El diagrama radar presenta un eje de valores normalizados de 0 a 100, donde 0 representa la ausencia del indicador y 100 su máxima expresión relativa.

Fuente: elaboración propia (2026).

tativas, que alcanza valores altos en la mayoría de los tipos de conflicto, independientemente de su nivel de confrontación. Otros indicadores, como el diálogo y la negociación y la formalización jurídica, exhiben patrones diferenciados, con valores bajos en escenarios de colisión frontal y resistencia en la marginalidad, y valores altos en la tipología de consolidación e integración.

Indicadores asociados a la confrontación directa, como el sabotaje físico y la agresión directa, las acciones legales de bloqueo y la inseguridad en el uso del suelo, muestran una elevada variabilidad entre tipologías, concentrándose en los conflictos de mayor intensidad y reduciéndose significativamente en los escenarios de integración. Asimismo, indicadores vinculados a la precariedad socio-territorial, como la escasez de agua y la inseguridad barrial y la violencia territorial, presentan niveles medios a altos en contextos de resistencia y fragilidad de la gobernanza, lo que sugiere la persistencia de condiciones estructurales que sostienen el conflicto.

El diagrama evidencia que la combinación de diálogo, formalización jurídica y capacidades adaptativas se asocia con una disminución de las expresiones violentas del conflicto y con procesos de mayor estabilización socio-territorial.

4.6. Reflexiones finales

Las huertas urbanas de Cali muestran que no existe una única forma de hacer agricultura en la ciudad, sino una pluralidad de experiencias atravesadas por trayectorias diferenciadas de despojo, pobreza y migración forzada. Detrás de cada huerta se entrecruzan motivaciones sociales, políticas, económicas y ambientales; sin embargo, los resultados de este estudio permiten identificar un denominador común: los conflictos socioecológicos se concentran en torno a la disputa por el uso y el sentido del espacio público. Leídas en clave del sur global, estas iniciativas no pueden reducirse a estrategias técnicas de mitigación ambiental o a prácticas de agricultura a pequeña escala, sino que deben entenderse como procesos de reterritorialización popular, en los que sujetos históricamente vulnerados buscan reapropiarse de la ciudad frente a la lógica homogeneizante del urbanismo neoliberal (Escobar, 1999; Martínez, 2009).

En este marco, la conflictividad que atraviesa las huertas no es un fenómeno accidental ni una suma de fricciones locales, sino la expresión espacial de una contradicción estructural entre la lógica de acumulación de capital y la reproducción ampliada de la vida. Siguiendo a Harvey (2008; 2012), la urbanización contemporánea puede leerse como un proceso de clase: el suelo urbano deja de ser un soporte biofísico para la existencia y se convierte en un canal de absorción de excedentes de capital mediante procesos de destrucción creativa. Los hallazgos empíricos, que muestran que gran parte de las huertas se encuentran en situación de inseguridad jurídica y riesgo de despojo, evidencian cómo la acción colectiva que revitaliza lotes baldíos, escombreras o intersticios urbanos activa intereses públicos y privados orientados a reincorporar estos espacios a circuitos de valorización inmobiliaria, infraestructura gris o equipamientos cerrados. En este contexto, el valor de uso comunitario del suelo (alimentar, cuidar, tejer vínculos) es subordinado al valor de cambio que organiza el urbanismo neoliberal (Harvey, 2008; Martínez, 2010).

Los resultados muestran que las huertas caleñas se sostienen sobre una economía moral del cuidado, en el sentido planteado por Thompson (1995) y retomado por Coraggio (2011): una ética popular que subordina las lógicas de mercado a la reproducción ampliada de la vida colectiva. La territorialidad popular que emerge en estos espacios se construye sobre prácticas de solidaridad, cooperación y ayuda mutua, en tensión con los lenguajes de valoración dominantes. En lugar de entender el suelo como un activo inmobiliario o un vacío urbano disponible para proyectos de “progreso”, los colectivos huerteros lo conciben como un lugar vital, una despensa comunitaria, un espacio de encuentro y un reservorio de memoria campesina y ancestral. De este modo, el conflicto socioecológico no se agota en un desacuerdo por la propiedad, sino que implica un enfrentamiento entre lenguajes de valoración inconmensurables en tor-

no a la tierra, la naturaleza y lo público (Martínez, 2009; 2010).

En el caso de Cali, ciudad receptora de oleadas de población desplazada por el conflicto armado y la violencia estructural, asentada principalmente en periferias y en el oriente bajo formas de exclusión socioespacial, esta disputa se vuelve especialmente visible (Hurtado *et al.*, 2025). Para muchos de estos grupos, la pérdida del territorio rural no solo supuso la expropiación de medios materiales de subsistencia, sino también una fractura en su ser campesino, étnico y relacional (Lara, 2009; Ramírez, 2014). En este sentido, la siembra en la ciudad no es una novedad técnica, sino una forma de retorno a las raíces que busca "reponer el campo en el barrio". La agroecología popular se convierte así en un vehículo de reexistencia, en el sentido de Porto-Gonçalves (2002): un proceso mediante el cual comunidades desplazadas reinventan identidades y modos de vida frente a la desterritorialización impuesta por el capital.

Los resultados coinciden con lo documentado por Ramírez (2014) en asentamientos de población desplazada, donde la huerta aparece como un lugar clave para reconstruir tejido social y recuperar saberes ancestrales, y con lo analizado por Hoinle (2022) respecto al papel de las mujeres de barrios populares que utilizan la agroecología para desafiar imaginarios neocoloniales que consideran la siembra urbana como una práctica atrasada o fuera de lugar. En esta perspectiva, la huerta es el espacio donde se sostienen los "mundos relacionales" de los que habla Escobar (1999), en los que prima lo comunal sobre lo individual y la conexión con la tierra sobre la separación cartesiana sujeto-naturaleza. La circulación de semillas nativas y criollas, documentada en este estudio, no solo preserva material genético, sino que actúa como un blindaje cultural frente a la mercantilización de la vida y a la imposición de paquetes tecnológicos exógenos. La semilla se convierte en un artefacto político que condensa la memoria del territorio perdido y la promesa de una autonomía por venir.

La tensión entre valor de uso y valor de cambio se expresa también en el tránsito de los "no-lugares" a lugares. Las huertas logran transformar terrenos abandonados, antiguos vertederos de escombros o zonas percibidas como inseguras en espacios humanizados, a través del habitar social y la construcción de vínculos colectivos (Díaz, 2020). No obstante, las instituciones tienden a tratar estos espacios como no-lugares: escenarios de anonimato carentes de identidad, susceptibles de ser "recuperados" u "ordenados" mediante intervenciones que obedecen a lógicas de rentabilidad económica o de control político. La clasificación de las huertas como "invasiones" o "usos indebidos" del espacio público activa dispositivos de control que invisibilizan las territorialidades populares y legitiman un modelo de desarrollo que privilegia instalaciones deportivas privadas, infraestructura vial u obras simbólicas por encima de la biodiversidad y del tejido social.

En esta dinámica, el Estado y los gobiernos locales no se comportan como mediadores neutrales, sino como vectores activos de disciplinamiento político y despojo territorial. Al operar bajo una racionalidad utilitarista y mercantilista, transforman el procomún en una reserva de propiedades subordinada a la lógica del beneficio económico y del clientelismo (Caporaso y Levine, 1992; Guimarães, 2003). Aquí resulta útil la lectura de Sousa Santos (2014), quien plantea la tensión entre una lógica de apropiación/violencia y una lógica de regulación/emancipación.

Los resultados del estudio muestran cómo buena parte de los huerteros son tratados como no ciudadanos, situados en "zonas de sacrificio" dentro de la ciudad. La criminalización sistemática de quienes habitan y transforman el espacio público —tildados de "viciosos", "guerrilleros" o "vándalos"— opera como una herramienta para deslegitimar cualquier apropiación social del suelo que desborde la racionalidad instrumental. La presencia de la policía, la SIJIN y otros aparatos coercitivos en las huertas, lejos de garantizar protección, configura lo que algunos colectivos describen como un "fascismo contractual": la comunidad queda sometida a las voluntades cambiantes del gobernante de turno, sin amparo jurídico efectivo frente a los planes de desarrollo urbano.

Desde el ecologismo de los pobres, los resultados refuerzan la idea de que las huertas ubicadas en barrios de ladera y del oriente de la ciudad encarnan una defensa del ambiente estrechamente ligada a la supervivencia material y cultural (Martínez, 2010). Cuidar el suelo, el agua y la biodiversidad no responde a una ética abstracta, sino a la necesidad concreta de garantizar alimentación, salud y la continuidad de la vida comunitaria. Sin embargo, la investigación muestra que el destino de estas iniciativas está fuertemente condicionado por su posición en la estructura de clases. Mientras las huertas en sectores acomodados se ven obligadas a una negociación estética permanente para parecer jardines ornamentales y no ser expulsadas por el prejuicio de clase, las huertas en contextos de mayor precariedad enfrentan un asedio diario: violencia barrial, estigmatización, falta de agua, de herramientas y de apoyo institucional. Esta asimetría en la distribución de cargas y beneficios ecológicos evidencia que el urbanismo neoliberal solo reconoce un lenguaje de valoración, el monetario-estético burgués, e ignora los significados más profundos con los que las comunidades conciben su territorio (Ávila, 2019; Clavijo y Cuvi, 2017).

En este punto emerge con fuerza la dimensión simbólica de la conflictividad. La permanencia de la agroecología en la ciudad está mediada por una hegemonía cultural que utiliza nociones como decoro, orden y limpieza como mecanismos de exclusión social. Ciertos sectores de la comunidad y de la institucionalidad exigen que la huerta se someta a una "limpieza" física y social, alineándose con estándares de higiene y comportamiento asociados a sensibilidades de clase media. Prácticas fundamentales para la soberanía alimentaria

y el metabolismo circular (como el compostaje, el policultivo o el manejo de residuos orgánicos) son decodificadas como suciedad, desorden o focos de malos olores. Siguiendo a McClintock (2014), esta ideología del reverdecimiento urbano al servicio del capital convierte el verde en un activo paisajístico y de valorización inmobiliaria, mientras relega lo productivo a la periferia invisible para no perturbar la estética del consumo y la respetabilidad burguesa (Ávila, 2019; del Viso *et al.*, 2017).

Los datos de campo sobre estigmatización (que afectan a una proporción importante de las huertas) permiten hablar de un conflicto que no se limita al suelo, sino que se extiende al derecho a significar el paisaje urbano. El uso de sustancias, la apariencia física o la simple ocupación colectiva del espacio por parte de poblaciones jóvenes, afrodescendientes o desplazadas activa mecanismos de deslegitimación que colapsan la identidad del agricultor urbano con la del delincuente (Mosquera *et al.*, 2018). En última instancia, esta estigmatización permite desplazar el debate desde el derecho a la ciudad y la justicia espacial hacia el registro del orden público, justificando la intervención policial y el desmantelamiento de proyectos que, paradójicamente, surgieron como respuesta al hambre y a la violencia producidas por el propio modelo urbano excluyente.

La literatura comparada confirma que estas tensiones no son exclusivas de Cali. Hoinle (2022) muestra, para Bogotá, cómo los huertos de periferia sufren procesos de acumulación por desposesión, desplazados por la expansión de invernaderos de flores y urbanizaciones cerradas. Lara (2009) evidencia que las instituciones tienden a imponer modelos homogéneos de agricultura urbana que chocan con prácticas locales y saberes populares. Ramírez (2014) documenta, en asentamientos como "Esfuerzos de Paz", la precariedad en el acceso a la tierra y la dependencia de voluntades institucionales que, una vez retirado el acompañamiento, pueden socavar la autonomía comunitaria. De modo similar, Guzmán (2020) destaca la falta de seguridad en la tenencia de la tierra como el principal riesgo para la permanencia de huertas colectivas, mientras que Clavijo y Cuvi (2017) describen la fragilidad inherente de las huertas quiteñas por las dificultades de acceso al suelo y la intermitencia del apoyo institucional. Lattuca (2011) y del Viso *et al.* (2017) muestran que, incluso allí donde la agricultura urbana se institucionaliza, los proyectos siguen siendo vulnerables a los vaivenes de la voluntad política y carecen de poder para revertir condiciones estructurales de pobreza.

En Cali, esta ambigüedad institucional se expresa en una tríada que se repite en los relatos de los colectivos: el apoyo es discontinuo, instrumental y condicional. La alcaldía y diversas dependencias lideran proyectos, aportan insumos, brindan capacitaciones y se apropian simbólicamente de las huertas como emblemas de "ciudad sostenible" o "ciudad de huertas", pero luego desaparecen, incumplen compromisos o realizan aportes desconectados de las necesidades

reales. Proyectos como el "Sistema Distrital de Huertas", el "Plan Jarillón" o "Huertas para la Vida" son presentados como apuestas por la soberanía alimentaria, la justicia ambiental y la reconciliación, pero las mismas administraciones han avalado o tolerado el arrasamiento de huertas populares que perseguían objetivos similares y que no se alineaban con sus agendas clientelistas. A pesar de declaraciones públicas que celebran la existencia de cientos de huertas comunitarias y escolares, no se ha consolidado un marco legal robusto que proteja de manera integral estas iniciativas, y persiste una fuerte inseguridad jurídica que permite demoliciones bajo el argumento de recuperar espacio público o de regulación ambiental (Calero y Rivera, 2020; Hurtado *et al.,* 2025).

Los resultados también muestran que la conflictividad atraviesa las propias organizaciones huerteras. Las tensiones internas (por la distribución del trabajo, el liderazgo, la toma de decisiones o el acceso a beneficios) no pueden leerse como simples problemas de "falta de compromiso", sino como expresión microfísica de una presión estructural permanente. Desde la economía social y solidaria, Coraggio (2011) plantea que la reproducción ampliada de la vida requiere sostener relaciones no mercantilizadas en un contexto dominado por el individualismo utilitarista. En las huertas de Cali, la precariedad de recursos críticos, la inseguridad sobre el suelo, la violencia barrial y la intermitencia del apoyo institucional erosionan la economía del don y el tejido afectivo, generando desgaste emocional y conflictos cotidianos. Ángel (2022) y Hoinle (2022) han mostrado, en otros contextos urbanos, que la huerta funciona simultáneamente como espacio de sanación y como carga adicional de responsabilidad, lo que refuerza la idea de que el conflicto interno está vinculado a la vulnerabilidad política más que a fallas morales individuales.

A la vez, la experiencia comparada sugiere que estas tensiones tienen una potencia dialéctica. Del Viso *et al.* (2017), Lattuca (2011) y Ramírez (2014) han encontrado que los conflictos internos pueden convertirse en motores de aprendizaje colectivo cuando los grupos consiguen redefinir reglas, rotar responsabilidades y fortalecer mecanismos de participación. En este estudio, la capacidad de recomponer colectivos tras agresiones externas, de resistir intentos de mercantilización del espacio o de reafirmar la prioridad del uso comunitario sobre el valor de cambio indica que la sostenibilidad política de las huertas depende menos de la ausencia de roces y más de la construcción de una subjetividad común capaz de disputarle al Estado y al mercado la legitimidad sobre lo público.

Los marcos teóricos de Altieri y Toledo (2011) ayudan a situar las huertas urbanas de Cali en una "franca oposición a la agronomía convencional". Mientras la agroindustria, representada en el valle geográfico del río Cauca por el monocultivo de caña, prioriza el lucro y la exportación, la agroecología prioriza la autosuficiencia local, los mercados solidarios y el cuidado de los bienes comunes.

Desde esta perspectiva, los conflictos de colisión frontal y despojo documentados en distintas experiencias pueden interpretarse como choques entre paradigmas irreconciliables: la agroindustrialidad basada en el control y dominio de procesos naturales y la agroecología, que busca actuar recíprocamente con la naturaleza. Estos autores advierten también sobre formas de agricultura orgánica que reproducen el paradigma convencional, sustituyendo insumos químicos por biológicos sin cuestionar la estructura de poder. Esto es clave para entender la fragilidad de la gobernanza en Cali: gran parte del apoyo institucional se limita a un enverdecimiento cosmético que no promueve autonomía comunitaria ni justicia distributiva, y que deja a las huertas como dispositivos decorativos más que como alternativas políticas al modelo de ciudad dominante.

El marco de Boyce (1994; 2021) permite profundizar esta lectura política de la conflictividad. En los casos de despojo registrados en Cali, los beneficios de externalizar los costos (la pérdida del espacio comunitario, la destrucción de la huerta, la ruptura del tejido social) se concentran en élites locales o en gestores como algunas JAC o entidades territoriales, que deciden sobre el territorio sin considerar a quienes carecen de poder político y de poder de compra para influir en la contienda social. Una mayor desigualdad, plantea Boyce (1994; 2021), tiende a producir niveles más altos de degradación ambiental porque es políticamente más fácil imponer los costos a los grupos marginados. En este sentido, la criminalización de los huerteros funciona como un mecanismo de descalificación política que permite ignorar sus reclamos; al no tener poder, el costo de perder soberanía alimentaria se borra de las cuentas institucionales, tratándose la huerta como un lote baldío hasta que se convierte en soporte de capital.

Caporaso y Levine (1992) recuerdan que la economía es inevitablemente política porque involucra el ejercicio de poder sobre recursos comunes. En Cali, la visión técnica u ornamental de las huertas aparece como un intento de despolitizarlas, mientras que los conflictos por el despojo revelan que, en realidad, lo que está en disputa es quién satisface las necesidades sociales y bajo qué criterios. Las huertas emergen como una respuesta comunitaria frente a la falla del Estado y del mercado: en contextos de exclusión, la soberanía popular asume tareas de bienestar que las instituciones han abandonado. Al sembrar en el espacio público, los colectivos reconstituyen la esfera social al desafiar la separación liberal entre lo privado (el mercado) y lo público (el Estado), y reclaman que la alimentación y el territorio son asuntos de interés común que desbordan el cálculo de utilidad individual.

En el plano de las alternativas, marcos como los de Leff (2004), Kothari *et al.* (2019) y Demaria *et al.* (2016) permiten reinterpretar las huertas urbanas como parte de un giro ecoterritorial y de un pluriverso de proyectos que buscan reorganizar el metabolismo sociedad-naturaleza. Leff (2004) habla de "ambientalización

de las luchas sociales" para describir casos en los que las disputas por tierra y territorio devienen luchas por la reapropiación social de la naturaleza. Kothari *et al.* (2019) y Demaria *et al.* (2016), desde el pluriverso y el decrecimiento, invitan a pensar las huertas como alternativas transformadoras que desafían el modelo hegemónico eurocéntrico y la racionalidad del capital, poniendo en el centro la reproducción de la vida, la soberanía alimentaria y la justicia socioecológica. Svampa (2019) y Sachs (2015), por su parte, interpretarían la demolición de huertas para construir infraestructura gris como expresión del "maldesarrollo" y del "Consenso de los *Commodities*", donde la promesa de progreso se traduce en el sacrificio de la subsistencia y en ruinas territoriales.

Desde la perspectiva de O'Connor (1998), la crisis ambiental y social que atraviesa las periferias caleñas puede leerse como la expresión de la segunda contradicción del capitalismo: en su afán de expansión, el capital degrada las condiciones ecológicas y sociales que sostienen tanto la producción como la vida. Las huertas, en este marco, representan intentos de defender y reconstruir esas condiciones de producción para la vida y no para el lucro. De allí que las soluciones implementadas por los colectivos trasciendan la respuesta técnica y se configuren como una praxis de autonomía ontológica y reconstrucción del metabolismo social. La minga, el trabajo voluntario, el intercambio de semillas nativas y la elaboración de bioinsumos configuran lo que Coraggio (2011) denomina una Economía del Trabajo, centrada en la reproducción ampliada de la vida. El diálogo de saberes entre campesinos desplazados, jóvenes, mujeres y académicos, tal como se documenta en las huertas de Cali y en redes como la RedHAC, encarna una racionalidad ambiental que valida conocimientos subalternos frente al saber experto, reforzando una infraestructura de reexistencia que conecta lo barrial con lo global.

Finalmente, aunque existen políticas públicas y esfuerzos normativos en curso (como la Política de Seguridad y Soberanía Alimentaria, las estrategias de EcoBarrios o el proyecto de Sistema Distrital de Huertas radicado en 2023), la investigación muestra que aún no hay un marco legal único y consolidado que proteja integralmente a las huertas urbanas de Cali (Hurtado *et al.,* 2025). Persiste una gran incertidumbre sobre la propiedad, los comodatos y la duración de los usos del suelo, lo que mantiene a las huertas en un estado de vulnerabilidad que facilita su eventual desmantelamiento cuando el territorio se vuelve apetecible para proyectos de mayor escala. Desde una perspectiva antropológica y socioecológica, la discusión sugiere que los conflictos en torno a las huertas no son fallas esporádicas de gestión, sino efectos estructurales de un modelo urbano que mercantiliza la vida y cosifica el territorio. Las huertas, en cambio, aparecen como lugares donde se ensayan formas de ciudad orientadas al buen vivir, a la justicia socioecológica y a la defensa de lo común frente a la homogeneización neoliberal.

Esta investigación proporciona una propuesta de taxonomía que permite diagnosticar la vulnerabilidad de cada proyecto. Al identificar 12 puntos críticos, de los cuales nueve actúan como detonantes y tres como mitigadores, el estudio ofrece indicadores concretos que podrían ser monitoreados al analizar la estabilidad territorial y prevenir el escalamiento de la violencia. Esta base empírica permite entender que las soluciones deben abordar las asimetrías de poder y la inseguridad jurídica en la tenencia del suelo, factores que actualmente condenan a las huertas al asedio institucional o al despojo. Asimismo, abre líneas de investigación para la consolidación de la agroecología popular como alternativa civilizatoria. Se requiere profundizar en la construcción de un marco legal único y protector que dote de seguridad jurídica a estas iniciativas frente a la especulación del suelo. Es necesario promover marcos regulatorios que reduzcan la confrontación violenta a través del diálogo y la formalización, validando la economía moral del cuidado como una función legítima y permanente dentro de la planificación de la ciudad. De igual manera, se reconoce la necesidad de realizar trabajo de campo que incluya entrevistas a los actores que se oponen a las huertas (vecinos, funcionarios, líderes de JAC) para construir una visión más polifónica y compleja del conflicto.

Se recomienda implementar una estrategia de incidencia técnica y ciudadana para integrar formalmente las huertas urbanas en el Plan de Ordenamiento Territorial (POT) de Cali. Esta medida permitiría transformar el vacío normativo actual en un marco legal sólido que proteja y potencie estos espacios, reconociéndolos no como un uso informal del suelo, sino como infraestructuras verdes multifuncionales. El pilar fundamental es la habilitación del suelo mediante el reconocimiento de diversas tipologías de huertas en el POT, lo cual facilitaría el cumplimiento de la meta distrital de crear una Política Pública de Huertas, reglamentada por el DAGMA y el Departamento Administrativo de Planeación (DAP).

Para resolver las tensiones por el uso del espacio público, es necesario otorgar suelo jurídico a las huertas, implementando el enfoque de urbanismo y utilizando instrumentos legales como el permiso de uso del espacio público, el comodato, la cesión para proyectos de interés ambiental o los acuerdos y convenios de gestión comunitaria. Esto permitiría habilitar usos productivos y socioambientales en predios vacíos, abandonados o degradados, mitigando problemas de convivencia y evitando que estos suelos pierdan su potencial. Al integrarse al POT, las huertas elevan su estatus jurídico, legitiman su uso, reconocen políticamente a los colectivos, reducen el riesgo de arrasamiento y posibilitan inversión pública sostenida y una gestión comunitaria estable. Si bien esto no garantiza la propiedad ni la permanencia absoluta –ya que el POT puede reformarse–, cualquier modificación futura implicaría costos económicos, políticos y legales elevados, ya que requeriría una reforma urbanística formal y no solo una decisión admi-

nistrativa, evitando que los espacios queden a merced de las voluntades cambiantes de los gobernantes de turno.

La operatividad y sostenibilidad de las huertas se garantizan mediante la autorización de infraestructuras menores, aisladas y desmontables, como bancos de semillas y cuartos de herramientas, que no contabilicen dentro de los índices de ocupación, siempre que se construyan con materiales reciclados y diseños sostenibles. El desafío del abastecimiento hídrico podría abordarse mediante el uso de pozos comunitarios y sistemas de recolección de aguas lluvias, mientras que la gestión de residuos se solucionaría a través de pacas biodigestoras que permiten el tratamiento de materia orgánica en el sitio, complementando el servicio convencional de aseo. En el ámbito pedagógico, se propone la institucionalización de las huertas educativas en la malla curricular y su integración con los Programas de Alimentación Escolar (PAE) para reforzar dietas saludables. Para fortalecer la economía local, la propuesta crea la categoría de Mercados Agroecológicos y Campesinos (MEC) como equipamientos de abastecimiento de alimentos que formalicen circuitos cortos de comercialización en bienes fiscales subutilizados.

Referencias bibliográficas

Créditos fotografía: Escobar, Valentina. (2023, septiembre. Huerta Veneno y Fory).

Alcaldía de Santiago de Cali. (2023). *Huertas urbanas, ejemplo de seguridad alimentaria en Cali.* https://www.cali.gov.co/dagma/publicaciones/176788/huertas-urbanas-ejemplo-de-seguridad-alimentaria-en-cali/#:~:text=El%20Sistema%20Distrital%20de%20Huertas,de%20los%20habitantes%20de%20Cali

Alcaldía de Cali. (2020-2023). *Iniciativas de huertas urbanas. Archivos y documentos de proyectos formulados y presupuestos.* Suministrados por la administración municipal a solicitud de esta investigación.

Alcaldía de Cali. (2022). *Comedores comunitarios se fortalecen con la instalación de huertas urbanas*. https://www.cali.gov.co/bienestar/publicaciones/171163/comedores-comunitarios-se-fortalecen-con-la-instalacion-de-huertas-urbanas/

Alcaldía de Cali. (2023a). *Foro Tercer Encuentro Distrital de Huertas Urbanas Cali 2023* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=ZtJGD8_giA8

Alcaldía de Cali. (2023b). *Huertas comunitarias como legado de la Secretaría de Desarrollo Territorial y Participación Ciudadana* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=uVWknjrXPPk

Alcaldía de Cali. (2023c). *Proyecto de Acuerdo, No. (sin número) de 2023. "Por el cual se crea el Sistema Distrital de Huertas con Enfoque Agroecológico en Santiago de Cali, Distrito especial, deportivo, cultural, turístico, empresarial y de servicios y se dictan otras disposiciones"*. [Inédito].

Altieri, M. A., & Toledo, V. M. (2011). The agroecological revolution of Latin America: Rescuing nature, securing food sovereignty, and empowering peasants. *The Journal of Peasant Studies, 38*(3), 587–612.

Anacona, Z. (2023, 18 de enero). *Arranca la operación de los 762 comedores comunitarios en Cali*. Alcaldía de Cali. https://www.cali.gov.co/bienestar/publicaciones/173843/arranca-la-operacion-de-los-762-comedores-comunitarios-en-cali/

Ángel Echeverri, S. (2022). *Huertas urbanas en el municipio de Bello: Análisis de su efectividad* [Trabajo de grado de pregrado, Tecnológico de Antioquia, Institución Universitaria]. https://dspace.tdea.edu.co/handle/tdea/5885

Arce-García, E. (2023, 29 de septiembre). *Cali siembra esperanza con el Tercer Encuentro Distrital de Huertas.* Alcaldía de Cali. https://www.cali.gov.co/participacion/publicaciones/178484/cali-siembra-esperanza-con-el-tercer-encuentro-distrital-de-huertas/

Arias-Arbeláez, F. A., Escobar-Bedoya, V. y Rengifo, K. (2026). *Las huertas urbanas en Cali: recorridos por 20 estudios de caso* (Documento de trabajo No. 204). CIDSE, Univalle.

Arias-Arbeláez, F. A., García-Candela, M. y Escobar-Bedoya, V. (2024). *Las huertas urbanas en Cali: Una primera descripción en extenso* (Documento de Trabajo No. 200). CIDSE, Univalle.

Arias, F. (2019). Economía política del ambiente: Voz y eco en el análisis social de los problemas ambientales. *Hallazgos, 16*(32), 27-42. https://doi.org/10.15332/2422409X.4640

Arias-Naranjo, M. A. y Jiménez-Reinales, N. (2021). La agroecología: Una alternativa a la crisis ambiental en Colombia. *Revista Internacional de Ciencias Sociales Interdisciplinares, 10*(1), 49-64. https://repositorio.cun.edu.co/handle/cun/4166

Arturo, A. (2004). *Morada al Sur.* Universidad Externado de Colombia. Bogotá, Colombia.

Avila-Sanchez, H. (2019). Agricultura Urbana y Periurbana. Reconfiguraciones territoriales y potencialidades en torno a los sistemas alimentarios urbanos. *Investigaciones Geográficas*, (98). https://doi.org/10.14350/rig.59785

Barba-Jacob, P. (2006). *Poesía Completa.* Fondo de Cultura Económica.

Boyce, J. K. (1994). Inequality as a cause of environmental degradation. *Ecological Economics, 11*(3), 169–178. https://doi.org/10.1016/0921-8009(94)90198-8

Boyce, J. K. (2021). *Political economy of the environment: A look back and ahead* (Working Paper No. 515). Political Economy Research Institute. https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9780367814533-2/political-economy-environment-james-boyce

Bueno-Ríos, J. (2022, 18 de noviembre). *Huertas por la vida: Un espacio para la cultura ciudadana*. Alcaldía de Cali. https://www.cali.gov.co/pazycultura/publicaciones/172836/huertas-por-la-vida-un-espacio-para-la-cultura-ciudadana/

Calero, S. y Rivera, C. (2020). Urban agriculture in the city of Cali, Colombia and communication for social change. En, E D. McClellan, Y. Shin y C. Chandler (Eds.), *Urban communication reader IV: Cities as communicative agents* (pp. 317-330). Peter Lang Group AG. https://red.uao.edu.co/server/api/core/bitstreams/92fb250f-6a2b-499d-8873-62fbab678812/content

Candamil, P. (2015, 31 de julio). *Implementar y aprovechar la agricultura urbana, la apuesta en Cali*. Alcaldía de Cali. https://www.cali.gov.co/dagma/publicaciones/110192/implementar_y_aprovechar_la_agricultura_urbana_la_apuesta_en_cali/

Caporaso, J. A., & Levine, D. P. (1992). *Theories of political economy*. Cambridge University Press.

Carranza, C., Vinasco, M., Mosquera, R., Montenegro, S., Serrato, Y., Millán, Y. y Sepúlveda, Y. (2021). *Alternativas de producción agroecológica urbana periurbana y su contribución en la seguridad alimentaria de Colombia.* Sello Editorial UNAD. https://doi.org/10.22490/9789586517997

Castro-Afanador, D. (2023a, 7 de julio). *Huertas urbanas, ejemplo de seguridad alimentaria en Cali*. Alcaldía de Cali. https://www.cali.gov.co/dagma/publicaciones/176788/huertas-urbanas-ejemplo-de-seguridad-alimentaria-en-cali/

Castro-Afanador, D. (2023b, 25 de agosto). *Autoridades competentes hicieron el levantamiento de la huerta El Humedal*. Alcaldía de Cali. https://www.cali.gov.co/dagma/publicaciones/177865/autoridades-competentes-hicieron-levantamiento-de-la-huerta-el-humedal/

Castro-Afanador, D. (2023c, 30 de agosto). *Proyecto de Acuerdo que crea el Sistema Distrital de Huertas se radicó en el Concejo*. Alcaldía de Cali. https://www.cali.gov.co/dagma/publicaciones/177970/proyecto-de-acuerdo-que-crea-el-sistema-distrital-de-huertas-se-radico-en-el-concejo/

CNMH –Centro Nacional de Memoria Histórica–. (2016). *Tierras y conflictos rurales: Historia, políticas agrarias y protagonistas* [Informe]. https://centrodememoriahistorica.gov.co/wp-content/uploads/2020/01/tierras-y-conflictos-rurales.pdf

Concejo Municipal de Santiago de Cali. (2014). *Acuerdo 0373 de 2014, por medio del cual se adopta la revisión ordinaria de contenido de largo plazo del Plan de Ordenamiento Territorial del municipio de Santiago de Cali.* https://saul.cali.gov.co/pimu/pot/otros/Acuerdo%200373%20de%202014.pdf

Coraggio, J. L. (2011). *Economía social y solidaria: El trabajo antes que el capital.* Abya-Yala. https://dhls.hegoa.ehu.eus/uploads/resources/5448/resource_files/Coraggio_ESS_Trabajo_antes_que_capital.pdf

Clavijo Palacios, C. E., & Cuvi, N. (2017). La sustentabilidad de las huertas urbanas y periurbanas con base agroecológica: el caso de Quito. *Letras Verdes. Revista Latinoamericana De Estudios Socioambientales*, (21), 68–91. https://doi.org/10.17141/letrasverdes.21.2017.2608

D'Alisa, G., Demaria, F. y Kallis, G. (2018). *Decrecimiento: Vocabulario para una nueva era*. Icaria; Programa Editorial Universidad del Valle.

Del Viso, N., Fernández-Casadevante, J. L. y Morán, N. (2017). Cultivando relaciones sociales. Lo común y lo "comunitario" a través de la experiencia de dos huertos urbanos de Madrid. *Revista de Antropología Social, 26*(2), 449-472. https://www.redalyc.org/pdf/838/83853471012.pdf

Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente. (2017). *Programa Huertas Urbanas para la mitigación al cambio climático en Cali* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=vxMukKXU8fI

Departamento Administrativo de Gestión del Medio Ambiente. (2020). *Aprende a construir tu huerta en casa* [Video]. YouTube. https://www.youtube.com/watch?v=MBxe0gHdeX4&t=602s

De Sousa Santos, B. y Rodríguez, C. (2011). *Producir para vivir. Los caminos de la producción no capitalista*. Fondo de Cultura Económica.

Díaz Clemente, P. (2020, 1 de febrero). *La conversión de un lugar en no-lugar: Espacios, lugares y no-lugares.* En Tiempos de Aletheia. https://www.entieposdealetheia.com/antropologia-filosofia-y-psicologia/antropologia/la-conversion-de-un-lugar-en-no-lugar-espacios-lugares-y-no-lugares/

Dorronsoro-Torres, J. (2018, 26 de febrero). *DAGMA impulsa los EcoBarrios: transformación de cultura y sostenibilidad*. Alcaldía de Cali. https://www.cali.gov.co/dagma/publicaciones/139275/dagma-impulsa-los-EcoBarrios-transformacion-de-cultura-y-sostenibilidad/

Dorronsoro-Torres, J. (2018, 12 de junio). *EcoBarrios: transformación urbana de Cali*. Alcaldía de Cali. https://www.cali.gov.co/publicaciones/141580/EcoBarrios-transformacion-urbana-de-cali/

Drazen, A. (2002). *Political economy in macroeconomics.* Princeton University Press.

Ej Atlas. (2022). *Plantaciones de caña de azúcar en el Valle del Cauca, Colombia.* Atlas de Justicia Ambiental. https://ejatlas.org/conflict/sugar-cane-cauca-valley-colombia/?translate=es

Escobar, A. (1999). After nature: Steps to an antiessentialist political ecology. *Current Anthropology, 40*(1), 1-30. https://doi.org/10.1086/515799

García, C. (s.f.). *Caso: EcoBarrios- estrategia de renovación urbana*. Programa Internacional de Cooperación Urbana. https://iuc.eu/fileadmin/user_upload/Regions/iuc_lac/user_upload/Cali_-_Ecobarrios-_estrategia_de_renovaci%C3%B3n_urbana.pdf

Gómez-Jattin, R. (2005). *Amanecer en el Valle del Sinú. Antología Poética.* Fondo de Cultura Económica.

Guzmán Fernández, K., Moreno-Calles, AI, Casas, A., & Blancas, J. (2020). Aportes de los Huertos Colectivos Urbanos a la Sostenibilidad Local en la Ciudad de México. *Sostenibilidad, 12* (18), 7562. https://doi.org/10.3390/su12187562

Granja Tarapacá. (2023). *Quiénes somos*. https://granjatarapaca.org/quienes-somos/

Harvey, D. (2008). The right to the city. *New Left Review*, 53, 23–40. https://www.taylorfrancis.com/chapters/edit/10.4324/9781315748504-46/right-city-david-harvey

Harvey, D. (2012). *Rebel cities: From the right to the city to the urban revolution.* Verso.

Hoinle, B. (2022). Procesos de empoderamiento espacial de mujeres en la agroecología urbana en Bogotá. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica, 5*, 203-226. https://doi.org/10.33776/riesise.v5.5207

Hurtado-Campo, A. M., Arias-Arbeláez, F. A., García-Candela, M. y Rengifo-Fernández, A. (2025). *Ecologismo popular en Cali. Huertas urbanas y la disputa por la sustentabilidad* (Documento de Trabajo No. 203). CIDSE, Univalle.

Ibarra, J., Caviedes, J., Barreau, A. y Pessa, N. (2018). *Huertas familiares y comunitarias: cultivando soberanía alimentaria*. https://bibliotecadigital.fia.cl/server/api/core/bitstreams/f595deaa-b505-4224-935a-da9c0a801af5/content

Isaacs, J. (2005). *María.* Grupo Editorial Norma.

Kothari, A., Salleh, A., Escobar, A., Demaria, F. y Acosta, A. (2019). *Pluriverso: Un diccionario del posdesarrollo*. Editorial Abya-Yala.

Lattuca, A. (2011). La agricultura urbana como política pública: El caso de la ciudad de Rosario, Argentina. *Agroecología, 6*, 97–104. https://revistas.um.es/agroecologia/article/view/160711

Lara Sánchez, A. J. (2008). Agricultura urbana en Bogotá: Implicaciones en la construcción de una ciudad sustentable. *En Papel político estudiantil* (Vol. 4, núm. 2, pp. 337–359). Biblioteca Banco de la República.

Leff, E. (2004). *Racionalidad ambiental. La reapropiación social de la naturaleza.* Siglo XXI. https://journals.openedition.org/ere/4289

Martínez-Alier, J. (2009). *El ecologismo de los pobres: conflictos ambientales y lenguajes de valoración*. Icaria.

Martínez-Alier, J. (2010). Conflictos ecológico-distributivos. *Papeles de Relaciones Ecosociales y Cambio Global, (111)*, 11–27.

Mosquera-Becerra, J., Peña, J., Vivas, B., Pardo, C., Marulanda, D. y Valencia, J. C. (2018). *Prácticas comunitarias de producción y distribución de alimentos en zona urbana y periurbana de Cali, 2018*. CIAT. https://hdl.handle.net/10568/100547

Noticiero 90 Minutos. (2021, 15 de diciembre). *Alcaldía de Cali lideró el encuentro 'Huertas por la vida'*. https://90minutos.co/cali/alcaldia-de-cali-lidero-el-encuentro-huellas-por-la-vida-15-12-2021/

O'Connor, J. (1998). *Natural causes: Essays in ecological Marxism.* Guilford Press

Ortiz, C. (2021). Otra vuelta de tuerca. La codicia de las élites en la pandemia. En *Pensar la Resistencia: mayo del 2021 en Cali y Colombia* (pp. 41-52). CIDSE.

Porto-Gonçalves, C. W. (2002). Da geografia às geograficidades: Um mundo em busca de novas territorialidades. *Revista da ANPEGE, 1*(1), 9–43. https://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/gt/20101018013328/11porto.pdf

Ramírez Sánchez, B. Y. (2014). *Agricultura urbana y huertas familiares: Propuesta de desarrollo y tejido social en el asentamiento poblacional Esfuerzos de Paz I de la Comuna 8 de Medellín* [Tesis de maestría, Universidad EAFIT]. Repositorio EAFIT. http://hdl.handle.net/10784/5367

Ramírez, F. (2022). *Un lugar para mitigar el hambre de los invisibles* [Tesis de Diplomado]. Universidad Nacional Abierta y a Distancia, Bogotá, Colombia. https://repository.unad.edu.co/bitstream/handle/10596/50832/FMRAMIREZC.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Ramírez, R. (2022, 17 de noviembre). *Las huertas por la vida son una forma de acabar el aislamiento, la soledad y la pobreza: Fabio Cardozo*. Alcaldía de Cali. https://www.cali.gov.co/pazycultura/publicaciones/172798/las-huertas-por-la-vida-son-una-forma-de-acabar-el-aislamiento-la-soledad-y-la-pobreza-fabio-cardozo/

RedHAC –Red de Huertas Agroecológicas de Cali–. (2022). *Comunicado de Opinión Pública*. https://www.instagram.com/redhuertosagroecali/

RedHAC –Red de Huertas Agroecológicas de Cali–. (2023). *Comunicado de Opinión Pública*. https://www.instagram.com/redhuertosagroecali/

Rivera Cusicanqui, S. (2018). *Historias debidas VIII* [Entrevista]. Canal Encuentro.

Rizo, J. D. (2022). ¿Qué significa liberar a la Madre Tierra en las ciudades? Una mirada al proceso de Liberación de la Madre Tierra desde la perspectiva de un huertero urbano en Cali. *Alternative Futures, 16,* 116-119.

Rocha Vivas, M. (Comp.). (2017). *Pütchi biyá uai. Puntos aparte.* Biblioteca Nacional de Colombia.

Robbins, P. (2012). *Political ecology: A critical introduction.* Wiley-Blackwell.

Rodríguez González, L. S. (2022, 14 de mayo). *El crecimiento urbano en las últimas tres décadas en Colombia y sus nuevas perspectivas.* Universidad Nacional de Colombia. https://ieu.unal.edu.co/divulgacion-academica/el-crecimiento-urbano-en-las-ultimas-tres-decadas-en-colombia-y-sus-nuevas-perspectivas/

Sachs, W. (2015). *La maldición del desarrollo.* CIP-Ecosocial.

Sanabria-Blandón, M. C., Forero-González, O. O. y Candelo-Blandón, H. (2019). *Agricultura urbana en la ciudad de Cali: Estrategia de negocios sostenibles.* UNICUCES.

Secretaría de Gestión del Riesgo de Emergencias y Desastres. (2023). *Informe de gestión y balance de resultados 2020-2023.* https://www.cali.gov.co/gobierno/loader.php?lServicio=Tools2&lTipo=descargas&lFuncion=descargar&idFile=80713

Sembrando Cali. (s. f.). *Sembrando Compromiso: Red de huertas urbanas comunitarias agroecológicas.* https://sembrandocali.org/prev/sembrando-compromiso/

Svampa, M. (2019). *Las fronteras del neoextractivismo en América Latina: Conflictos socioambientales, giro ecoterritorial y nuevas dependencias*. Transcript Verlag.

Toledo, V. M. (2011). La agroecología en Latinoamérica: tres revoluciones, una misma transformación. *Agroecología, 6,* 37-46. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4116060

Thompson, E. P. (1995). *Costumbres en común* (J. Beltrán & E. Rodríguez, Trads.). Crítica.

Urías-Borbón, D. y Ochoa-De-La-Torre, J. M. (2020). Huertos urbanos como estrategia de resiliencia urbana en países en desarrollo. *Vivienda y Comunidades Sustentables, 8,* 81-102. https://doi.org/10.32870/rvcs.v0i8.143

Valencia, A. (2021). ¿Qué está pasando en Colombia? Poder, legitimidad y crisis social. En *Pensar la Resistencia: mayo del 2021 en Cali y Colombia* (pp. 41-52). CIDSE.

Zapata-Olivella, M. (2020). *Tierra Mojada.* Universidad del Valle.

Acerca de los autores

Fabio Alberto Arias Arbeláez. Economista, Universidad del Valle, con estudios de maestría en Economía del Medio Ambiente y de los Recursos Naturales y Doctorado en Desarrollo Sustentable. Su trabajo académico se centra en la economía política del ambiente y el desarrollo sustentable.
E-mail: fabio.arias@correounivalle.edu.co

Valentina Escobar Bedoya. Economista, Universidad del Valle. Fue asistente de investigación. Su trabajo se orienta a la investigación en economía política y ecología política, con énfasis en conflictos socioecológicos.

E-mail: valentina.escobar.bedoya@correounivalle.edu.co

Angie Marcela Hurtado Campo. Comunicadora social, Periodista y Economista, Universidad del Valle. Fue joven investigadora y es miembro de la Red de Huertos Agroecológicos de Cali. Su trabajo se orienta a la investigación y la producción de proyectos comunicativos y artísticos, enfocados en procesos sociales, comunitarios y ambientales.
E-mail: angie.fernandez@correounivalle.edu.co

Mateo García Candela. Estudiante de Sociología, Universidad del Valle. Fue joven investigador y hace parte de la Red de Huertos Agroecológicos de Cali y de la Huerta Soberanía. Su trabajo se orienta a la investigación y la participación en procesos comunitarios, agroecológicos y de soberanía alimentaria.
E-mail: garcia.mateo@correounivalle.edu.co

Angie Rengifo Fernández. Economista, Universidad del Valle, con experiencia en el análisis multidisciplinario de datos y un enfoque integral en la triangulación de la información. Ha colaborado con organizaciones de diversos sectores y con comunidades de distintos grupos poblacionales.
E-mail: angie.fernandez@correounivalle.edu.co

Kelly Vanessa Rengifo Castillo. Estudiante de ingeniería ambiental y sanitaria, Universidad del Valle, activista ambiental y de derechos humanos, y coordinadora de la Red de Huertas Agroecológicas de Cali.

E-mail: kelly.rengifo@correounivalle.edu.co